Дело

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 августа 2016 года

Центральный районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи Ю.В.А.,

при секретаре З.Л.Ф.,

с участием представителя ответчика К.В.А., представителя Прокуратуры Челябинской области К.О.В.,

в открытом судебном заседании в помещении суда рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению К.В.А. к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Челябинской области о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

К.В.А. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Челябинской области (далее УФК по Челябинской области), о компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, мотивируя тем, что в отношении него велось уголовное преследование, он была обвинен в совершении преступления, предусмотренного, однако приговором Ашинского городского суда Челябинской области от 26.11.2012 года прекращено за отсутствием состава преступления по ч. 1 ст. 139 и ч. 2 ст. 139 УПК РФ, признав право на реабилитацию.

Истец в судебное заседание не явился, извещен о месте и времени судебного заседания, отбывает наказание в ФКУ ИК-18 ГУФСИН России по Челябинской области.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ, УФК по Челябинской области в судебном заседании возражала против требований иска.

Прокурор в судебном заседании указала, что в удовлетворении требований истца следует отказать, поскольку частичная реабилитация не является основанием для взыскания компенсации морального вреда.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что иск не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, приговором Ашинского городского суда Челябинской области от 26.11.2012 г., К.В.А. признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, п. г, ч. 2 ст. 161 УК РФ, ч. 2 ст. 139 УК РФ, п. а, ч. 2 ст. 132 УК РФ, оправдана по п. 3 ч. 2 ст.158 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Кассационным определением Челябинского областного суда приговор в отношении К.В.А. был отменен, вынесен новый приговор, которым К.В.А. был признан виновным в совершении преступления предусмотренного п. а, ч. 2 ст. 132 УК РФ, п. г, ч. 2 ст. 161 УК РФ, оправдан по ч. 1 ст. 139 УК РФ и ч. 2 ст. 139 УК РФ.

Назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 10 месяцев без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием наказания в колонии строго режима.

Из содержания иска, следует, что незаконное привлечение его к ответственности по ч. 1 ст. 139 УК и ч. 2 ст. 139 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ причинило ему нравственные страдания.

Согласно ст. 151 ГК РФ гражданин имеет право на возмещение морального вреда, если нарушены его личные неимущественные права.

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде возмещается в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Материалами дела объективно установлено, что в отношении истца велось уголовное преследование, в отношении него была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей.

По смыслу ст. 1100 ГК РФ основанием для компенсации морального вреда является незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное применение в качестве меры пресечения подписки о невыезде, незаконное осуждение независимо от вины причинителя вреда.

Положениями ст. 1101 ГК РФ установлено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В силу ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде

административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

По смыслу ст. 1100 ГК РФ основанием для компенсации морального вреда является незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное применение в качестве меры пресечения заключения по стражу независимо от вины причинителя вреда.

Исходя из содержания данных статей право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований (вынесение в отношении подсудимого оправдательного приговора, а в отношении подозреваемого или обвиняемого - прекращение уголовного преследования). При этом установлено, что иски за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства (ст. 136 УПК РФ).

Переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, на менее тяжкое обвинение либо исключение из обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами.

Фактически приговор в отношении истца ни кем не отменен и вступил в законную силу.

Оправдание истца по ч. I ст. 139 УК и ч. 2 ст. 139 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ не является для него реабилитирующим основанием, и не может являться основанием для компенсации морального вреда, ввиду того, что истец признан виновным и осужден приговором суда от 26 ноября 2012 г.

К истцу не применялись меры пресечения и он не находился в местах лишения свободы именно в связи с обвинением, по которому истец оправдан, кроме того истец осужден за те же самые деяния к 6 годам 10 месяцам лишения свободы, время проведенное под стражей зачтено в наказание.

Доказательств понесенных истцом моральных страданий суду не представлено, последствий от уголовного преследования для истца не наступило, так как в отношении него был вынесен обвинительный приговор.

В нарушение требований ст. 12, 56 ГПК РФ, предусматривающих состязательность сторон и представление сторонами доказательств в обоснование своих доводов и возражений, истцом не доказан факт реального причинения морального вреда, не представлено никаких подтверждений возникновения права на компенсацию морального вреда.

Таким образом, в силу ст.67 ГПК РФ, суд, оценивая доказательства по своему внутреннему убеждению основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследования имеющихся в деле доказательств, и руководствуясь принципами справедливости и приоритета прав и свобод человека и гражданина, суд не находит основания для удовлетворения исковых требований о возмещении морального вреда и материального ущерба.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление К.В.А. к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Челябинской области о компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения в Челябинский областной суд через Центральный районный суд г. Челябинска.