Дело №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Челябинск 18 мая 2017 года

Центральный районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи Е.Л.H.,

при секретаре Ж.Я.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Х.С.Н. к УФК по Челябинской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, материального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Х.С.Н. обратился в суд с иском к УФК по Челябинской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в размере 1 500 000 рублей, причиненного незаконным уголовным преследованием, а также материального вреда в размере 500 000 рублей, затраченную на услуги защитника. . «

В обоснование требований истец указал на незаконное уголовное преследование по ч. 2 ст. 210 УК РФ, поскольку был оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления, что является реабилитирующим основанием.

Протокольным определением от 17 апреля 2017г. к участию в деле в качестве третьего лица привлечена прокуратура Челябинской области.

Истец Х.С.Н. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Отбывает наказание в ФКУ ИК-2 г. ЕУФСИН России по Челябинской области.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации, УФК по Челябинской области К.В.А. в судебном заседании требования не признала, просила в удовлетворении иска отказать, поскольку истцом не представлено доказательств причинения ему ответчиком нравственных либо физических страданий.

Представитель третьего лица прокуратуры Челябинской области К.О.В. в судебном заседании полагала исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, считает, что иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

При рассмотрении дела установлено, что приговором Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 31.08.2015г. Х.С.Н. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30 п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и ему назначено наказание по ч. 3 ст. 30, п.п «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ в виде лишения свободы на срок 8 лет 6 месяцев, со штрафом в размере 300 000 рублей, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, по ч. 1 ст. 30, п.п «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ в виде лишения свободы на срок 8 лет со штрафом в размере 200 000 рублей без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, по ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ в виде лишения свободы на срок 8 лет со штрафом в размере 200 000 рублей, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Х.С.Н. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет месяцев со штрафом в размере 400 000 рублей, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением Челябинского областного суда от 20.02.2016 г. сокращено лишение свободы, назначенное Х.С.Н. по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 до восьми лет пяти месяцев, по ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ до семи лет одиннадцати месяцев, по ч.1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228. 1 УК РФ до семи лет одиннадцати месяцев. По совокупности преступлений на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет 3 месяца со штрафом в размере 400 000 рублей, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд возлагает на нарушителя обязанность денежной компенсации.

В соответствии со статьей 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

По смыслу ст. 1100 ГК РФ основанием для компенсации морального вреда является незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное применение в качестве меры пресечения заключения под стражу независимо от вины причинителя вреда.

Исходя из содержания данных статей право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований (вынесение в отношении подсудимого оправдательного приговора, а в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращение уголовного преследования). При этом установлено, что иски за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства (ст. 136 УПК РФ).

Принимая конкретные обстоятельства по делу, в частности, то, что уголовное дело в отношении Х.С.Н. было возбуждено в связи с совершением им преступления по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, а определением апелляционной инстанции Челябинского областного суда от 20.02.2016г. лишь сокращен срок лишения свободы на три месяца, при этом не меняя тип исправительного учреждения, суд не усматривает оснований, предусмотренных ст. 151, 1070 ГК РФ для возложения на ответчика денежной компенсации морального вреда.

В нарушение требований ст. 12, 56 ГПК РФ, предусматривающих состязательность сторон и представление сторонами доказательств в обоснование своих доводов и возражений, истцом не доказан факт реального причинения морального вреда, не представлено подтверждений возникновения права на компенсацию морального вреда.

Разрешая требования истца о взыскании материального ущерба в размере 500000 рублей, затраченных на оплату защитника, суд исходит из следующего.

Согласно ст. 135 УПК РФ требование о возмещении имущественного вреда разрешается судьей в порядке, установленном статьей 399 УПК РФ для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.

Поскольку требование о взыскании имущественного вреда не подлежит рассмотрению в рамках гражданского судопроизводства, то требование в данной части подлежит прекращению на основании ст. 220 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Х.С.Н. к УФК по Челябинской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, отказать.

В отношении требований Х.С.Н. к УФК по Челябинской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании имущественного вреда, производство по делу прекратить.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Челябинский областной суд через Центральный районный суд г. Челябинска в течение месяца после изготовления мотивированного решения.