

РЕШЕНИЕ

город Челябинск

28 мая 2020 года

Судья Челябинского областного суда М С.В., при секретаре А С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Челябинского областного суда жалобу В Д В на постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Челябинской области № 69-12-34/2019/35 от 13 декабря 2019 года, решение судьи Центрального районного суда г. Челябинска от 10 марта 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении начальника отдела медицинского снабжения, материально-технического и интendantского обеспечения ФКУЗ

В Д В

установил:

постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Челябинской области № 69-12-34/2019/35 от 13 декабря 2019 года начальник отдела медицинского снабжения, материально-технического и интendantского обеспечения ФКУЗ

В Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи Центрального районного суда г. Челябинска от 10 марта 2020 года вышеуказанное постановление оставлено без изменения.

В жалобе в Челябинский областной суд В Д.В. просит отменить постановление должностного лица, решение судьи, производство по делу прекратить. В обоснование доводов жалобы указывает, что в период совершения административного правонарушения он находился в отпуске и не мог выполнять свои служебные обязанности.

В Д.В. и его защитник Г М.В. в судебном заседании областного суда доводы жалобы поддержали.

Представитель Управления Федерального казначейства по Челябинской области П Н.А. в судебном заседании возражала против доводов жалобы, считала решение судьи районного суда законным и обоснованным. Также указала, что В Д.В. при рассмотрении дела пояснял, что не исключает тот факт, что в период отпуска мог исполнять свои служебные обязанности.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, выслушав участников процесса, прихожу к следующим выводам.

В соответствии частью 1 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях включение в план закупок или план-

график закупок объекта или объектов закупки, не соответствующих целям осуществления закупок или установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требованиям к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам и (или) нормативным затратам, либо включение в план-график закупок начальной (максимальной) цены контракта, в том числе заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в отношении которой обоснование отсутствует или не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, должностным лицом Управления Федерального казначейства по Челябинской области выявлены нарушения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе, в том числе требований, установленных пунктом 1 частью 18 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Нарушение выразилось в том, что в план-график закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2019 год, утвержденный начальником Учреждения Ш Д.И. 05 июня 2019 (идентификационный код закупки в плане-графике закупок Учреждения) включена закупка на поставку антибактериального противовоспалительного лекарственного препарата (ИКЗ 191745304000474530100100210322120244), в отношении которой обоснование не соответствует требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации и иным нормативным правовым актам Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а именно, осуществлен расчет средневзвешенной цены с нарушением пункта 1 части 18 статьи 22 Закона о контрактной системе, пункта 5 Порядка НМЦК, при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения (далее - Порядок определения НМЦК), утвержденного Приказом Министерства Здравоохранения Российской Федерации от 26 октября 2017 г. № 871н. В представленном Учреждением к проверке расчете НМЦК закупки антибактериального противовоспалительного лекарственного препарата (ИКЗ 191745304000474530100100210322120244) в расчете средневзвешенной цены за упаковку лекарственного препарата была использована информация о ценах и количестве закупаемых лекарственных препаратов с международным непатентованным наименованием (далее МНН) бензатинабензилпенициллин+бензилпенициллинпрокаина в лекарственной форме лиофилизат для приготовления суспензии для внутримышечного введения дозировкой 1200000ЕД+300000ЕД, с МНН Ципрофлоксацин в лекарственной форме таблетки, содержащаяся в государственном контракте на поставку

антибактериальных лекарственных препаратов от 30.10.2018 г. № 0369100044418000089-0195054-02 (реестровый номер контракта 1745304000418000086), которая не может быть использована, так как при исполнении данного контракта Учреждением с поставщика были взысканы пени, в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом.

Как следует из материалов дела, должностным лицом, ответственным за включение сведений о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФКУЗ , в том числе в версию 9 плана-графика закупок на 2019 год услуг для обеспечения федеральных нужд, являлся начальник отдела медицинского снабжения, материально-технического и интendantского обеспечения ФКУЗ

В Д.В.

Версия 9 Плана-графика закупок размещена в ЕИС 22 мая 2019г. В Д.В. и подписана его электронной подписью.

На основании указанных обстоятельств постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Челябинской области О Л.А. №69-12-34/2019/35 от 13 января 2020 года начальник отдела медицинского снабжения, материально-технического и интendantского обеспечения ФКУЗ

Федеральной службы исполнения наказаний» В Д.В. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения В Д.В. как должностным лицом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ, подтверждается совокупностью представленных в дело доказательств, в том числе: сведениями, изложенными в протоколе об административном правонарушении от 29 ноября 2019 года; копией плана-графика закупки товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2019 год; копией формы обоснования закупок, копией плана графика, в котором указано о том, что ответственным за формирование плана-графика является В Д.В.; и другими материалами дела, которым должностным лицом и судьей при рассмотрении дела дана надлежащая правовая оценка по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

При производстве по делу юридически значимые обстоятельства должностным лицом административного органа и судьей определены правильно, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, правильно применен материальный закон, регулирующий возникшие правоотношения.

Доводы жалобы о том, что В Д.В. не являлся субъектом вмененного ему административного правонарушения, поскольку в период совершения административного правонарушения – 22 мая 2019 года он находился в очередном отпуске, и его обязанности исполняло другое должностное лицо, повлечь отмену вынесенных по делу решений не могут.

Из материалов дела следует, что на основании приказа врио начальника ФКУЗ _____ от 25 апреля 2019 года В _____ Д.В. предоставлен основной отпуск с 22 апреля 2019 года по 31 мая 2019 года за 2018 год (л.д. 124). Согласно отпускному удостоверению № 104, которое было выдано В _____ Д.В., ему разрешен отпуск с 22 апреля 2019 года по 31 мая 2019 года, приступил к службе 01 июня 2019 года (л.д. 106).

В соответствии с п. 1 ст. 10 Федерального закона от 06 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи» при использовании электронных подписей участники электронного взаимодействия обязаны, в том числе обеспечивать конфиденциальность ключей электронных подписей, в частности не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия.

Между тем, вышеизложенные обстоятельства, которые, по сути, не оспаривались В _____ Д.В., свидетельствуют о том, что им в нарушение указанной правовой нормы не была исполнена обязанность по обеспечению конфиденциальности ключа принадлежавшей ему электронной подписи.

Поскольку электронная подпись является аналогом собственноручной подписи, ответственность за ее исполнение лежит на ее владельце. Использование электронной подписи с нарушением конфиденциальности соответствующего ключа не освобождает владельца от ответственности за неблагоприятные последствия, наступившие в результате такого использования.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что доступ к флэш-носителю ключа электронной подписи В _____ Д.В. – имели иные работники учреждения, при убытии в отпуск он не обеспечил конфиденциальность ключа электронной подписи, тем самым допустил его использование без своего согласия, что привело к размещению плана-графика, риску наступления неблагоприятных последствий, связанных с использованием ключа неуполномоченными лицами, в том числе влекущих административную ответственность, несет владелец подписи.

Иных доводов, которые могли бы повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений, жалоба В _____ Д.В. не содержит.

Постановление о привлечении В _____ Д.В. к административной ответственности по части 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ, с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Административное наказание назначено В _____ Д.В. в пределах санкции части 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 КоАП РФ.

Решение судьи и постановление должностного лица отвечают требованиям статей 29.10, 30.7 КоАП РФ, являются обоснованными и мотивированными. Оснований для отмены вынесенных по делу постановления должностного лица и решения судьи не имеется.

Нарушений норм права, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела и влекущих

отмену постановления должностного лица и решения судьи районного суда, которым оно было оставлено без изменения, при рассмотрении дела допущено не было.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.7, 30.9 КоАП РФ, судья областного суда
решил:

постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Челябинской области № 69-12-34/2019/35 от 13 декабря 2019 года, решение судьи Центрального районного суда г. Челябинска от 10 марта 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении начальника отдела медицинского снабжения, материально-технического и интendantского обеспечения ФКУЗ

В Д В оставить без изменения жалобу
защитника В Д В - без удовлетворения.

Судья

С.В. М