РЕШEHИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Верхний Уфалей 27 июля 2016 г.

Верхнеуфалейский городской суд Челябинской области в составе: председательствующего судьи Г.Н.И. при секретаре Д.К.В. с участием прокурора – С.О.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Головина Николая Петровича к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении морального вреда, причиненного вследствие незаконного обвинения и осуждения по уголовному делу

УСТАНОВ ИЛ:

Г.Н.П. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного вследствие незаконного обвинения и осуждения по уголовному делу в размере 600 000 руб.

В судебном заседании, истец не участвовал, в настоящее время осужден и отбывает наказание в ФКУ ИК-3 г. Барнаула. Истцу разъяснены права в судебном заседании, ходатайств не заявлено.

Управление Федерального казначейства по Челябинской области (далее Управление), представляющее интересы Министерства финансов Российской Федерации, по доверенности от 08 декабря 2015 г., в письменном отзыве исковые требования, Г.Н.П. не признало, ссылаясь на то, что он не имеет права на реабилитацию и безусловным основанием для взыскания в его пользу компенсации морального вреда, так как он оправдан по одному из эпизодов инкриминируемых деяний, также им не представлены доказательства причинения морального вреда.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав заключение прокурора С.О.В., полагавшей исковые требования необоснованными, и не подлежащими удовлетворению, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению. ;

Конституция Российской Федерации, провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина обязанностью государства (статья 2), гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53).

Судом установлено, что 15 ноября 2012 г. Верхнеуфалейским городским судом Челябинской области вынесен приговор, в соответствии с которым Г.Н.П., обвиняемый в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «Г» ч. 3 ст. 228. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) и ч. 1 ст. 222 УК РФ признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. Г ч. 3 ст. 228. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2009 г.) и ч. 1 ст. 222 УК РФ и ему назначено наказание с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы, без штрафа и без лишения специального права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения в виде заключения под стражу ему оставлена без изменения. Срок наказания исчисляется Г.Н. П. со 2 марта 2012 г.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 11 июля 2013 г. приговор Верхнеуфалейского городского суда Челябинской области от 15 ноября 2012 г. в отношении Г.Н.П. в части его осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ отменен, уголовное дело в данной части прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления, с признанием за ним права на реабилитацию.

В соответствии с ч. 1 ст. 134 Уголовно процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) право на реабилитацию за оправданным или лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование признают: суд в приговоре, определении, постановлении, а прокурор, следователь , дознаватель в постановлении.

Согласно статье 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде возмещается за счет казны Российской Федерации в полном объеме независимо от вины должностных органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке установленном законом.

В соответствии с ч. 2 ст. 136 УПК РФ иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства

Статья 151 ГК РФ предусматривает, если причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие не материальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Статьей 1100 ГК РФ определены основания s компенсации морального вреда, когда такая компенсация осуществляется независимо от вины причинителя вреда, в том числе, если вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ

Согласно пункту 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случае, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» определено, что исходя из положений Конституции Российской Федерации о праве каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, и пункта 4 части 2 статьи 133 УПК РФ право на реабилитацию имеет не только лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 133 УПК РФ, по делу в целом, но и лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по указанным основаниям по части предъявленного ему самостоятельного обвинения (например, при прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления, предусмотренного статьей 105 УК РФ, при обвинении в убийстве и краже) (п. 3) .

При разрешении требований реабилитированного суд не вправе возлагать на него обязанность доказать наличие вины конкретных должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в причинении ему вреда в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием, поскольку в силу положений пункта 1 статьи 1070 ГК РФ, а также части 1 статьи 133 УПК РФ такой вред подлежит возмещению независимо от вины указанных лиц (п. 11).

При определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судам необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства, в ; том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости. Мотивы принятого решения о компенсации морального вреда должны быть указаны в решении суда (п. 21) .

В обоснование исковых требований истец ссылался на причинение ему физических и нравственных страданий вследствие незаконного обвинения и осуждения по уголовному делу. Указал, что в период следствия на него было оказано давление в виде несправедливого обвинения, что негативно сказалось на его состояние здоровья: у него происходили нервные срывы, которые приходилось преодолевать без помощи психолога. В силу своего возраста и состояния здоровья он не мог сконцентрировать свое внимание на защиту своих интересов, что также повлекло ухудшение его физического и психического здоровья. Он испытывал душевные переживания в связи с тем, что ему предъявляют обвинение в совершении преступления, которого он не совершал, он пытался доказать свою невиновность в период следствия и в суде. Он обращался в прокуратуру по поводу предвзятого к нему отношения следователя. В связи с происходившими с ним нервными срывами во время допросов, ему ежедневно приходилось вызывать дежурного врача ИВС или неотложку, т.к. он страдает гипертонией, почечной недостаточностью, острой головной болью.

Истец указал, что моральный вред, причиненный ему, выразился в нравственных страданиях ввиду того, что изначально в объем уголовного преступления были положены факты, которые являются недействительными и недоказанными по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 222 УК РФ, в результате чего он был незаконно обвинен и осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Суд считает, что обстоятельства причинения истцу нравственных и физических страданий в связи с незаконным обвинением и осуждением по уголовному делу нашли свое подтверждение.

Из материалов уголовного дела по обвинению Г.Н.П. следует, что уголовное дело в отношении Г.Н.П. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 3 ст. 228. 1 УК РФ возбуждено 06 марта 2012 года, а уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ возбуждено 07 марта 2012 года. 30 марта 2012 года уголовные дела соединены. Под стражей Г.Н.П. находится с 02 марта 2012 года.

С момента возбуждения уголовного дела в отношении Г.Н.П. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ (07 марта 2012 г.), момента предъявления Г.Н.П. обвинения по ч. 1 ст. 222 УК РФ (16 мая 2012 года) до момента вынесения кассационного определения Судебной коллегий по уголовным делам Челябинского областного суда (11 июля 2013 года), которым приговор в отношении него по ч. 1 ст. 222 УК РФ отменен и уголовное дело прекращено в связи с отсутствием состава преступления, прошло более года.

За это время он неоднократно доставлялся в Изолятор временного содержания МО МВД РФ «Верхнеуфалейский» для производства следственных действий и в судебные заседания.

Согласно выписке из журнала медицинских осмотров подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей № 48 от 28.06.2016 г., за время содержания Г.Н.П. в ИВС МО МВД России «Верхнеуфалейский» в период с 06.06.2012 г. по 13.11.2012 г. он обращался за медицинской помощью 16 раз (06.04.2012 г. - боли в поясничной области, 09.04.2012 г. - боли в поясничной области, 10.04.2012 г. - жалобы на зубную боль; 12.04.2012 г. - консультация терапевта; 24.04. 2012 г. - жалобы на приступообразные боли, вызов скорой помощи; 25.04.2012 г. - жалобы на головную боль, слабость, диагноз «ОРВИ, легкая степень»; 26.04.2012 г. - жалобы на кашель, слабость, диагноз «бронхит»; 11.07.2012 г. - боль в поясничной области, диагноз «почечная колика»; 12.07.2012 г. - жалобы на головную боль; 30.07.2012 г. - жалобы на боли в поясничной области; 31.07.2012 г. - продолжить лечение; 25.08.2012 г. - почечная колика; 27.08.2012 г. - обострение хронического гастрита; 28.08.2012 г. - обострение гастрита; 29.08.2012г. - осмотрен терапевтом, назначено лечение; 13.11.2012 г. - обострение хронического гастрита).

Таким образом, суд считает доказанным, что уголовным преследованием в отношении Г.Н.П. были причинены нравственные и физические страдания, выразившиеся в переживаниях, волнениях, ухудшении состояния здоровья.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд пришел к выводу о законности и обоснованности исковых требований истца о возмещении ему морального вреда, причиненного вследствие незаконного обвинения и осуждения по уголовному делу. Однако предъявленный истцом размер компенсации морального вреда в сумме 600 000 рублей является завышенным, не соответствует требованиям разумности и справедливости, длительности его нравственных и физических страданий.

Суд считает необходимыми взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу истца компенсацию морального вреда 100 000 рублей. В остальной части требований истцу должно быть отказано ввиду необоснованности.

На основании статей 194-198 ГПК РФ

РЕШИЛ:

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Г.Н.П. 16 сентября 1956 года рождения компенсацию морального вреда, причиненного вследствие незаконного обвинения и осуждения по уголовному делу 100 000 руб. (Сто тысяч рублей).

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Челябинский областной суд через Верхнеуфалейский городской суд в течение месяца со дня со дня принятия в окончательной форме.