Дело

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

г. Челябинск 27 марта 2017 года

Центральный районный суд г. Челябинска в составе

председательствующего судьи К.О.А.,

при секретаре З.М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.А.Н. к Министерству финансов России в лице Управления Федерального казначейства по Челябинской области, Министерству Внутренних Дел России в лице УМВД России по Челябинской области о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ

К.А.Н. обратился в суд с иском к Министерству финансов России в лице Управления Федерального казначейства по Челябинской области, Министерству Внутренних Дел России в лице УМВД России по Челябинской области о взыскании денежной компенсации причиненного морального вреда в размере 1000 000 рублей.

В обосновании своих требований истец К.А.Н. указал, что в период с 02.11.2013 по 22.08.2014 более 11 раз доставлялся в Тракторозаводской районный суд г. Челябинска для рассмотрения многочисленных жалоб на незаконные действия судей и следователя, а также для рассмотрения возбужденного 08.11.2013 СУ СК России по Челябинской области в отношении него уголовного дела № 1-236/2014. Во время длительной транспортировки по городу, в период жаркой погоды, находился в одиночной камере автозака, не пригодной для перевозки заключенных, в ней отсутствовала вентиляция, не было окон, он не мог утолить жажду, отправлять естественные надобности по мере необходимости, приходилось находиться в однообразной неудобной позе. Указанные условия, причинили истцу физические и моральные страдания, существенно подорвали его здоровье и волю к сопротивлению незаконному государственному обвинению. В связи с вышеуказанным, полагает, что были нарушены его права, предусмотренные ст. 7, п. 1, п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966г.; ст. 3 Международной Конвенции о защите прав человека; ч. 1, ч. 12 ст. 21 и ст. 52 Конституции РФ.

Истец К.А.Н. в судебное заседание не явился, в виду нахождения его в местах лишения свободы, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом. Гражданский процессуальный кодекс РФ не предоставляет лицам, отбывающим по приговору суда наказание в исправительных учреждениях, находящихся под стражей, право на личное участие в разбирательстве судами их гражданских дел. УПК РФ предусматривает возможность этапирования осужденных из мест лишения свободы в следственные изоляторы лишь для их участия в судебных разбирательствах по уголовным делам (ст. 77.1 УИК РФ). Учитывая данные обстоятельства, а также и то, что подробное письменное обоснование заявленного иска суду К.А.Н. представил, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Представитель ответчиков МВД России, ГУ МВД России по Челябинской области Р.А.В.; представитель ответчика УМВД РФ по г. Челябинску Г.И.М.; представитель третьего лица ФКУ Управление по конвоированию УФСИН России по Челябинской области В.О.Н., представитель третьего лица ГУФСИН России по Челябинской области З.Д.С., представитель ответчика УФК по Челябинской области и Министерства Финансов РФ Ш.Е.А. исковые требования не признали в полном объеме, представили возражения на исковое заявление истца.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав представителей ответчиков и третьих лиц находит исковые требования К.А.Н. не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (ст. 1 Федерального закона от 30.031998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»). Поэтому применение вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Статья 3 названной Конвенции гласит: «Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию».

В ходе рассмотрения спора установлено, что К.А.Н. содержался в ФКУ СИЗО -3 ГУФСИН России по Челябинской области в период с 06 ноября 2013 года по 16 октября 2014 года. Прибыл из ИВС УМВД России по г. Челябинску по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. Убыл 16 октября 2014 года в ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН России по Челябинской области на основании указания ГУФСИН России по Челябинской области №12/16-828.

Осужден 22 августа 2014 года Тракторозаводстким районным судом г. Челябинска по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком 6 лет с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

За время содержания в ФКУ СИЗО -3 ГУФСИН России по Челябинской области К.А.Н. этапировался личным составом ОБОКПО УМВД России по г. Челябинску в Тракторозаводсткий районный суд г. Челябинска и медицинские учреждения г. Челябинска: 22.11.2013, 11.12.2013,12.12.2013, 26.12.2013, 14.01.2014, 26.02.2014, 22.04.2014, 23.06.2014, 26.06.2014, 30.06.2014, 03.07.2014, 16.07.2014, 21.07.2014, 23.07.2014, 22.08.2014. Для перевозки К.А.Н. использовалась оперативно - служебная автомашина на базе ГАЗ-3307.

Предусмотренная ст. ст. 151, 1101 Гражданского кодекса РФ денежная компенсация морального вреда взыскивается, если гражданину причинены физические или нравственные страдания действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

В соответствии со ст. 150 ГК РФ к нематериальным благам гражданина относится жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона.

В соответствии со ст. 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

Права и свободы человека и гражданина в силу ст. 18 Конституции РФ являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Согласно ст. 21 Конституции РФ достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

По общему правилу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Учитывая приведенные положения, суд считает, что К.А.Н. не представил суду доказательств нарушения его нематериальных благ в результате этапирования его личным составом ОБОКПО УМВД России по г. Челябинску в спорный период.

Министерством юстиции Российской Федерации и Министерством внутренних дел Российской Федерации в соответствии с предоставленными полномочиями совместным приказом от 24.05.2006г. № 199 дсп /369-дсп утверждена «Инструкция по служебной деятельности специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию» (далее-Инструкция), которая определяет порядок организации конвоирования осужденных и лиц, содержащихся под стражей по установленным маршрутам конвоирования, конвоирования граждан Российской Федерации, а также иностранных граждан и лиц без гражданства в случае их экстрадиции, а также порядок действия караулов и должностных лиц при происшествиях.

Правилами дорожного движения, утвержденными Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993г. №1090, установлено, что число перевозимых людей в кузове грузового автомобиля, а также салоне автобуса, осуществляющего перевозку на междугородном, горном, туристическом или экскурсионном маршруте, и при организованной перевозке группы детей не должно превышать количества оборудованных для сидения мест (пункт 22.3), запрещено перевозить людей сверх количества, предусмотренного технической характеристикой транспортного средства (пункт 22.8).

Абзац третий п. 167 Инструкции, устанавливающий нормы посадки в спецавтомобиль, исходя из грузоподъемности транспортного средства, при условии, что количество осужденных и лиц, содержащихся под стражей, не превышает установленных для данного транспортного средства техническими характеристиками норм, не противоречит приведенным положениям Правил дорожного движения.

В соответствии со стандартом отрасли ПР 78.01.0024-2010 «Автомобили оперативно-служебные для перевозки подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», принятом и введенном в действие 14 октября 2010г. (взамен ОСТ 78.01.002-99 от 1 июня 1999г. спецавтомобили изготавливаются на базе грузовых, легковых автомобилей автофургонов, автобусов; предназначены для перевозки только сидящих людей, оборудованы системой отопления, вентиляцией, освещением, биотуалетами ( более 7 человек спецконтингента) ( пункты 4.3, 4.5, 5.4, 5.8, 5.9, 5.10); имеют одну или две общих камеры и одиночные камеры, оборудованные сидениями, длина многоместных сидений определяется из расчета не менее 45 см на одного человека, одноместного - не менее 42 см, минимальный размер одиночной камеры для спецконтингента составляет 50x65 см.

В настоящее время для перевозки осужденных и лиц, содержащихся под стражей, в основном используются спецавтомобили, изготавливаемые на базе серийно выпускаемых транспортных средств типа КАМАЗ, ГАЗ пассажировместимость которых определяется одобрением типа транспортного средства (далее - ОТТС).

Так, одобрением типа транспортного средства на спецавтомобиль на базе ГАЗ- 3307 определено наличие 2 общих и 1 одиночной камер пассажировместимостью 25 человек, из них 21 - спецконтингент. В ОТТС на спецавтомобиль на базе КАМАЗ -4308 указана пассажировместимость 37 человек, из них 6 человек - состав караула, 31- спецконтингент (2 общие и 1 одиночная камеры для размещения спецконтингента).

Таким образом, установленная абзацем третьим п. 167 Инструкции норма посадки осужденных и лиц, содержащихся под стражей соответствует установленным для данных транспортных средств техническим характеристикам.

При таких обстоятельствах, перевозка истца осуществлялась в соответствии с нормами действующего законодательства.

Данные обстоятельства, а именно, перевозка истца в спецавтомобиле, соответствующим всем предъявленным характеристикам, не противоречит ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, запрещающей применение пыток, жестокого и унижающего достоинства обращения.

Согласно правовым позициям, выраженным в постановлениях Европейского Суда по правам человека, пытка - умышленное, как правило, на протяжении непродолжительного периода причинение человеку физических, психических, моральных страданий с целью совершить те или иные действия или, наоборот, воздержаться от совершения действий. Бесчеловечное обращение или наказание - умышленное причинение лицу физических, психических, моральных страданий без какой либо цели.

Перемещение осужденных и лиц, содержащихся под стражей, в спецавтомобиле при соблюдении установленных абзацем третьим п. 167 Инструкции норм посадки само по себе не свидетельствует о применении пыток, жестокого и унижающего достоинства обращения.

На основании вышеизложенного, перемещение истца в спецавтомобиле также не противоречит ч. 1, ч. 12 ст. 21 и ст. 52 Конституции РФ.

Иные доводы также не свидетельствуют о том, что истцу причинены физические и нравственные страдания в той степени, которая являлась бы основанием для возмещения государством вреда. К.А.Н. не привел доводы о перенесенных им в этой связи физических и нравственных страданиях высокой степени.

Как указала представитель ответчика УМВД России по г. Челябинску и следует из представленных возражениях, за весь период перевозки специальным автотранспортом, К.А.Н. с жалобами и заявлениями, не обращался. Доказательств иного, истцом суду не представлено.

В то же время отбывание уголовного наказания не может не сопровождаться определенными ограничениями и их наличие не является безусловным основанием к взысканию компенсации морального вреда.

Перевозка специальным автотранспортом К.А.Н. в суд и медицинские учреждения не указывает на жестокое, унижающее человеческое достоинство обращение с ним. Изложенные в исковом заявлении обстоятельства не могут быть приравнены к нарушению основных прав и свобод человека и гражданина.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20 декабря 1994 года «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» ответственность наступает при наличии вины причинителя вреда, при этом необходимо установить и доказать факт наличия наступления вреда, противоправности действий причинителя вреда и причинно- следственной связи между этими элементами, вины причинителя вреда.

Согласно п. 1 указанного постановления суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием), они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Анализируя все представленные доказательства в их совокупности, доводы сторон, суд считает, что К.А.Н. не представил суду доказательств причинения вреда и причинно-следственной связи между его перевозкой специальным автотранспортом в спорный период и наступлением для него каких-либо негативных последствий, и нравственных страданий в связи с этим. К.А.Н., как лицо, законно содержавшееся в местах лишения свободы, не представил суду доказательств, которые бы указывали на унижение его достоинства, причинение морального вреда и вреда здоровью со стороны УМВД России по г. Челябинску и государства.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Учитывая вышеизложенное, суд считает необходимым в удовлетворении исковых требований К.А.Н. отказать.

На основании вышеизложенного, руководствуюсь ст. 198-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований К.А.Н. к Министерству финансов России в лице Управления Федерального казначейства по Челябинской области, Министерству Внутренних Дел России в лице УМВД России по Челябинской области о компенсации морального вреда - отказать в полном объеме.

На настоящее решение может быть подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме, через Центральный районный суд г. Челябинска.