Копия:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Челябинск «10» октября 2016 г.

Председатель Челябинского гарнизонного военного суда Г.Г.В. при секретаре Г.В.В., с участием представителя заявителя АО «К.» - М.Н.А., представителя Министерства финансов РФ Ш.Е.А., а так же заинтересованного лица Е.А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда заявление АО «К.» о взыскании процессуальных издержек, связанных с рассмотрением уголовного дела,-

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Челябинского гарнизонного военного суда от 15 мая 2015г. в силу акта амнистии прекращено уголовное дело в отношении военнослужащего по контракту войсковой части 92746 Е.А.Е., возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ по факту ДТП от 18 января 2015г.

Арендатор поврежденного в ДТП автомобиля - АО «К.» через представителя по доверенности обратилось в суд с заявлением в порядке ст. 132 УПК РФ о взыскании процессуальных издержек, к которым они отнесли расходы на проживание в Челябинской области сотрудников АО: Р.С.В. в период с 20.01.2015г. по 08.02.2015г.; С.Д.Л. в период с 19.01.2015г. по 25.02.2015г.; С.С.В. в период с 20.01.2015г. по 08.02.2015г. и С.Ф.Ф. в период с 19.01.2015г. по 20.01.2015г., а так же их проезд железнодорожными транспортом до ст. Караганда. В отношений Р. так же заявлении предполагаемые издержки на его проезд в указанные даты на арендованном автомобиле Лексус. Всего просили взыскать в данной части издержки в общей сумме 246 008,32 руб.

Обосновывая данные расходы, представитель заявителя сослался на их необходимость, связанную с вызовом поименованных лиц следственными органами. В подтверждении данных расходов суду представлены копии счетов из гостиницы, железнодорожных билетов и командировочных удостоверений, договор аренды транспортного средства.

Так же заявителем поставлен вопрос о взыскании в качестве процессуальных издержек расходов на оплату автостоянки поврежденного автомобиля Мерседес в сумме 7 500 руб., в подтверждение которых представлена квитанция ООО «Э.».

Помимо этого в качестве процессуальных издержек заявлены расходы АО «К.» на оплату юридической помощи ООО «А.» в сумме 51 500 руб.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал в полном объеме.

Заинтересованное лицо Е.А.Е. требования не признал, полагая, что на него не может быть возложена оплата процессуальных издержек, поскольку обвинительный приговор по делу не выносился.

Представитель Министерства финансов РФ требования не признала, полагая, что денежные средства по возмещению процессуальных издержек должны быть взысканы с соответствующих распорядителей бюджета, т.е. со Следственного комитета РФ и Судебного департамента при ВС РФ.

Прокурор правом участия в рассмотрении заявления не воспользовался.

Суд, выслушав обоснование требований представителем заявителя, мнение заинтересованных лиц – Е.А.Е. и представителя Министерства финансов РФ, изучив представленные материалы, полагает заявление АО «К.» не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Из материалов уголовного дела следует, что поводом к возбуждению уголовного дела послужило ДТП от 18 января 2015г которое произошло с участием автомобиля Форд Куга, под управлением Е. и автомобилем Мерседес-Бенс, принадлежащим ТОО «Ф.» (Республика Казахстан), находящимся в аренде у АО «К.» (Республика Казахстан), под управлением гр. С.Ф.Ф.

В результате ДТП водителю С.Ф.Ф. был причинен тяжкий вред здоровью. В рамках названного уголовного дела С.Ф.Ф. признан потерпевшим.

ТОО «Ф.» и АО «К.» как самостоятельные процессуальные лиц к участию в уголовном деле не привлекались.

Все указанные требования заявителя предъявлены ко взысканию с Федерального бюджета, а так же с лица в отношении которого было прекращено уголовное преследование в силу акта амнистии - Е.

В соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет федерального бюджета. В силу положений ч. 2 ст. 47 УПК РФ осужденным именуется лицо, в отношении которого вынесен обвинительный приговор суда. В отношении Е. приговор не постанавливался и, в этой связи, он осужденным не является. Следовательно, оснований для взыскания с Е. заявленных процессуальных издержек в порядке ст. 132 УПК РФ не имеется.

Что касается возмещения расходов на проживание и проезд сотрудников АО «К.» по вызовам правоохранительных органов, то суд исходит из следующих обстоятельств. В заявленные даты уголовное дело в производстве суда не находилось, а находилось на стадии доследственной проверки и предварительного расследования в 308 военном следственном отделе ВСУ по Центральному военному округу СК России. При рассмотрении уголовного дела судом названные в рассматриваемом заявлении лица не вызывались.

Механизм возмещения процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета регламентирован в Постановлении Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240, которым утверждено Положение о порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации (далее по тексту - Положение). В силу п. 25 Положения возмещение процессуальных издержек подотчетным лицам по уголовным делам в размере, установленном пунктами 2 - 11, 19, 20, 22, 23 и 24 настоящего Положения осуществляются на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда в зависимости от того в производстве какого органа находилось дело на момент соответствующих расходов. При этом решение уполномоченного органа должно приниматься по результатам рассмотрения соответствующего заявления. Из пояснений представителя АО «К.» следует, что с соответствующими заявлениями они в следственный орган не обращались по причине незнания вышеуказанного нормативного акта. Тем самым оснований для разрешения в настоящем процессе вопроса об издержках, связанных с проживанием свидетелей в гостинцах и их проезда по вызовам следственного органа у суда не имеется, а заявитель и иные заинтересованные лица не лишены возможности обратиться за возмещением в порядке, предусмотренном Положением в соответствующий следственный орган.

Из материалов дела следует, что поврежденный в результате ДТП автомобиль Мерседес-Бенс, принадлежащий ТОО «Ф.» сотрудниками ГИБДД был помещен на автостоянку ООО «Э.», а в последующем признан вещественным доказательством по делу и возвращен на основании постановления суда от 15 мая 2015г.

Основанием к принятию данного автомобиля ООО «Э.» явился договор между органом внутренних дел МО МВД «Щ.» и названным ООО от 31 декабря 2014г. со сроком действия до декабря 2017г. В силу п. 1.4 названного договора ООО «Э.» обязалась оказывать услуги по хранению транспортных средств, изъятых на специализированную стоянку в ходе осуществления деятельности правоохранительных органов без взимания платы за хранение, кроме транспортных средств, задержанных в порядке административного производства.

Автомобиль Мерседес-Бенс, принадлежащий ТОО «Ф.» был помещен сотрудниками правоохранительных органов на специализированную стоянку в связи с уголовным делом и в этой связи его хранение оплате не подлежит. Тем самым оснований для оплаты заявителем услуг по хранению ООО «Э.» не имелось, и, соответственно, уплаченная сумма не подлежит возмещению за счет федерального бюджета. При этом Заявители не лишены возможности решить вопрос об истребовании с ООО «Э.» названной суммы неосновательного обогащения в порядке гражданского судопроизводства.

Как указывалось выше АО «К.» не являлось участником уголовного судопроизводства по настоящему делу, представитель названного юридического лица участия в деле ни на стадии следствия, ни в суде не принимал, в связи, с чем не имеется оснований для возмещения понесенных АО расходов на оплату юридической помощи в качестве процессуальных издержек в порядке ст. 132 УПК РФ. При этом заявитель не лишен возможности заявить данные расходы в порядке ст. 100 ГПК РФ при рассмотрении других дел рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 132 УПК РФ, военный суд,-

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать АО «К.» в удовлетворении заявления о возмещении процессуальных издержек.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Уральский окружной военный суд через Челябинский гарнизонный военный суд в течение 10 суток со дня его вынесения.