



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-7065/2022

г. Челябинск
04 июля 2022 года

Дело № А76-38496/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2022 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 04 июля 2022 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи
судей:

при ведении протокола секретарем судебного заседания

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу областного государственного бюджетного учреждения культуры «Челябинский государственный драматический театр» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.04.2022 по делу №А76-38496/2021.

В судебном заседании приняли участие представители:
областного государственного бюджетного учреждения

Управления Федерального казначейства по Челябинской области -

Министерства:

Областное государственное бюджетное учреждение

(далее –

учреждение) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании пункта 1 представления Управления Федерального казначейства по Челябинской области (далее – Управление, УФК по Челябинской области) от 24.09.2021 №046145 в части осуществления возврата средств субсидий и иных межбюджетных трансферов, имеющих целевое назначение, при предоставлении и использовании средств федерального бюджета на реализацию мероприятий федеральных проектов «Культурная среда», «Творческие люди», «Цифровая культура» в 2019-2020 годах в размере 151 426 рублей 78 копеек в доход областного бюджета для дальнейшего возврата в доход федерального бюджета и пункта 3 в части

принятия мер по устранению причин и условий нарушений в течение 30 дней со дня получения представления по вопросу оплаты услуг на проведение строительного контроля, незаконными.

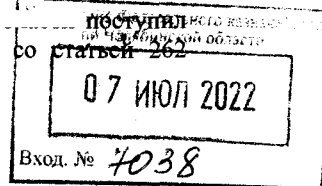
В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство культуры Челябинской области (далее – министерство

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.04.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Учреждение (далее также – апеллянт, податель жалобы) обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда от 20.04.2022 отменить.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель указывает, что размер затрат заказчика на осуществление строительного контроля при строительстве объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично с привлечением средств федерального бюджета, определяется исходя из общей стоимости строительства, то есть этот размер определяется на стадии проектирования и заключения договора, а не по факту выполненных работ, кроме того, согласно пункту 13 постановления Правительства № 468 от 21.06.2010 осуществление подрядчиком строительного контроля финансируется за счет накладных расходов подрядчика, предусмотренных в цене договора строительного подряда. Кроме того, на счете 106 (капитальные вложения) учреждение, по рассматриваемым договорам, отражало только стоимость оборудования, установленного в результате капитального ремонта. Также отмечает, что судом не была дана надлежащая оценка доводам ответчика о применении разъяснений Министерства регионального развития Российской Федерации (письмо от 21.08.2012 № 21974-ДБ/08), в соответствии с которым для определения затрат заказчика на проведение строительного контроля при строительстве объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично с привлечением средств федерального бюджета, определенный норматив применяется к общей стоимости строительства, рассчитанной в текущем уровне цен. Арбитражным судом не дана оценка также и доводам о том, что по договору №118/19 от 09.07.2019 размер затрат на строительный контроль был рассчитан на основании сметной документации, получившей положительное заключение госэкспертизы № 74-1-0397-19 от 24.05.2019. Этот же вопрос не был судом разрешен и относительно договора №30/20 от 18.02.2020. Судом не указаны нормативные документы, в соответствии с которыми предусмотрена обязанность Театра корректировать стоимость услуг по уже заключенным договорам путем применения сметного норматива к стоимости фактически выполненных работ. Заявитель действовал в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и постановлением Правительства РФ № 468 от 21.06.2010.

В адрес суда о Министерстве
отзыв на апелляционную жалобу, который в соответствии со



Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщен к материалам дела.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Управлением на основании приказа от 30.06.2021 №336 «О назначении плановой выездной проверки в Областном государственном бюджетном учреждении

(т.2, л.д. 13) в отношении учреждения проведена выездная проверка осуществления расходов федерального бюджета, соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета субсидии межбюджетного трансфера, имеющего целевое назначение, бюджетам субъектов Российской Федерации, предоставления и использования субсидий, предоставленных из федерального бюджета бюджетным (автономным) учреждениям, и их отражения в бухгалтерском учете и бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям и соблюдения условий соглашений (договоров) об их предоставлении на реализацию мероприятий федеральных проектов «Культурная среда», «Творческие люди», «Цифровая культура» национального проекта «Культура».

В ходе контрольного мероприятия заинтересованным лицом выявлены следующие нарушения:

1. В нарушение требований, установленных пунктами 1 и 2 части 1, частью 7 статьи 94, частью 1 статьи 101 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ), пунктами 1.1 и 1.2 контракта №0369200005619000007_71404 объектом контроля в 2019 году в рамках исполнения контракта на выполнение капитального ремонта системы отопления и автоматизации работы системы теплоснабжения здания молодежного театра – объекта культурного наследия федерального значения «Народный дом» и справке ф №КС-3 от 30.09.2019 №1 осуществлена приемка и оплата работ по стоимости, превышающей стоимость работ, предусмотренную локальной сметой №02-1 в общей сумме 22 239 рублей (в том числе средства федерального бюджета в сумме 20 278 рублей 24 копеек),

2. В нарушение требований, установленных пунктом 2 части 1 статьи 94, частью 1 статьи 101 Закона №44-ФЗ, пунктами 2 и 15 Положения о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденного Правительством Российской Федерации от 21.06.2010 №468 (далее – Положение №468), пунктом 3.1 договоров №108/19, №118/19, №218/19, №30/20, №46/20 объектом контроля неправомерно оплачены услуги на проведение строительного контроля, а именно: при установленном размере затрат 2,14% от общей стоимости строительства, реконструкции и

капитального ремонта, фактический размер затрат на проведение строительного контроля составил: по договору №108/19-2,93% в сумме 63 147 рублей (больше на 17 013 рублей 34 копеек, чем размер затрат, определенный 3 в соответствии с пунктом 15 Положения №468); по договору №118/19 -2,15% в сумме 110 719 рублей (больше на 553 рублей 49 копеек); по договору №218/19-2,40% в сумме 165 422 рублей (больше на 18 061 рублей 79 копеек); по договору №30/20-2,75% в сумме 188 384 рублей (больше на 41 762 рублей 44 копеек); по договору №46/20-3,09% в сумме 242 825 рублей (больше на 74 67 рублей 72 копеек), что привело к переплате в общей сумме 152 062 рублей 78 копеек (в том числе за счет средств федерального бюджета: в 2019 году в сумме 15 513 рублей 31 копеек, в 2020 году в сумме 129 647 рублей 42 копеек). Выявленные нарушения отражены заинтересованным лицом в акте проверки от 04.08.2021 (т. 2, л.д. 16-71).

Управлением 24.09.2021 в адрес учреждения выдано представление (т.1, л.д. 41), в котором заинтересованное лицо требует:

- в течение 180 дней со дня получения представления или 10 дней с даты вступления решения суда в законную силу в случае обжалования представления: устранить нарушения путем осуществления возврата средств субсидий и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, при предоставлении и использовании средств федерального бюджета на реализацию мероприятий федеральных проектов «Культурная среда», «Творческие люди», «Цифровая культура» национального проекта «Культура» в 2019-2020 годах в сумме 174 301 рублей 78 копеек в доход областного бюджета,

- в течение 30 дней со дня получения представления или 10 дней с даты вступления решения суда в законную силу в случае обжалования представления: принять меры по устранению причин и условий нарушений: провести мероприятия по изучению нормативных правовых актов, нарушения которых установлены в ходе контрольного мероприятия; разработать план мероприятий по недопущению нарушений, установленных в ходе контрольного мероприятия; организовать в дальнейшем работу в соответствии с требованиями нормативных правовых актов, нарушения которых установлены в ходе контрольного мероприятия.

Полагая, что представление в части пункта 1 и 3 является незаконным, учреждение обратилось в суд с соответствующим заявлением.

Арбитражный суд первой инстанции, рассмотрев требование по существу, пришел к выводу об отсутствии совокупности условий необходимых для признания оспариваемых пунктов представления незаконными.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий

(бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который его принял.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, для признания недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установление в совокупности двух обстоятельств: несоответствие обжалуемого ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) закону и нарушение данным актом, решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации при осуществлении полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю органами внутреннего государственного финансового контроля: проводятся проверки, ревизии и обследования; направляются

объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания; и др. Порядок осуществления полномочий органами внутреннего государственного финансового контроля по внутреннему государственному финансовому контролю определяется федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 67 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1092 «О порядке осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере» (далее - Правила №1092) по результатам рассмотрения акта и иных материалов выездной проверки руководитель (заместитель руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) принимает решение:

а) о направлении предписания и (или) представления объекту контроля и (либо) наличии оснований для направления уведомления о применении бюджетных мер принуждения;

б) об отсутствии оснований для направления предписания, представления и уведомления о применении бюджетных мер принуждения;

в) о назначении внеплановой выездной проверки (ревизии), в том числе при представлении объектом контроля возражений в письменной форме, а также дополнительной информации, документов и материалов, относящихся к проверяемому периоду, влияющих на выводы, сделанные по результатам выездной проверки (ревизии).

Таким образом, оспариваемое представление выдано уполномоченным на то государственным органом.

Во исполнение государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 317, государственной программы Челябинской области «Развитие культуры и туризма в Челябинской области», утвержденной постановлением Правительства Челябинской области от 27.11.2014 № 638-П с изменениями и дополнениями, между министерством и учреждением заключено соглашение о предоставлении в 2019 году учреждению субсидии из областного бюджета на иные цели на модернизацию государственных театров юного зрителя и театров кукол от 25.02.2019 № 5 (далее – Соглашение № 5), предметом которого является предоставление в 2019 году объекту контроля субсидии из областного бюджета на иные цели на модернизацию государственных театров юного зрителя и театров кукол путем их капитального ремонта в рамках государственной программы Челябинской области.

В соответствии с Соглашением № 5 учреждением заключены, в том числе:

- контракт от 24.05.2019 № 036920000561900000771404 на капитальный ремонт системы отопления и автоматизации работы системы теплоснабжения здания учреждения, расположенного по адресу: г. Челябинск, цена которого составила 2 950 806 рублей 86 копеек,

- контракт от 09.07.2019 № 036920000561900001071404 на капитальный

ремонт по монтажу охранной и пожарной сигнализации, системы обеспечения управления эвакуацией и системы аварийного эвакуационного освещения в здании учреждения, цена которого составляла 5 147 921 рублей 05 копеек,

- контракт от 13.12.2019 № 036920000561900001671404 на капитальный ремонт: производство работ по монтажу архитектурной подсветки на здании учреждения, цена которого составила 7 700 302 рублей 80 копеек,

- контракт от 11.02.2020 № 03692000056200000020001 на капитальный ремонт: производство работ по монтажу архитектурной подсветки на здании учреждения, цена которого составила 7 042 416 рублей,

- контракт от 10.03.2020 № 03692000056200000020003 на капитальный ремонт наружных коммуникаций, объектов благоустройства, благоустройство внутри дворовой и прилегающей территории учреждения, цена которого составила 11 290 253 рублей 69 копеек.

Согласно пункту 30 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) сметная стоимость строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия – это расчетная стоимость строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия, подлежащая определению на этапе архитектурно-строительного проектирования, подготовки сметы на снос объекта капитального строительства и применению в соответствии со статьей 8.3 настоящего Кодекса.

Пунктами 1.2, 1.3 статьи 52 ГрК РФ предусмотрено, что строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются в соответствии с проектной документацией и рабочей документацией.

В случае внесения в рабочую документацию изменений, соответствующих требованиям, предусмотренным пунктами 1-5 части 3.8 статьи 49 настоящего Кодекса, приведение проектной документации в соответствие с такими изменениями, внесенными в рабочую документацию, не требуется при условии, что такие изменения в рабочую документацию утверждены застройщиком, техническим заказчиком в порядке, предусмотренном частью 15 статьи 48 настоящего Кодекса. В этом случае утвержденные застройщиком, техническим заказчиком изменения в рабочую документацию признаются частью проектной документации.

Согласно части 2 статьи 53 ГрК РФ строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда, строительный контроль проводится также застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором либо привлекаемыми ими на основании договора индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Частью 8 статьи 53 ГрК РФ установлено, что порядок проведения строительного контроля устанавливается Правительством Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от

21.06.2010 № 468 утверждено Положение № 468.

Положение № 468 устанавливает порядок проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства независимо от источников их финансирования, а также порядок определения размера затрат на проведение строительного контроля и численности работников, осуществляющих строительный контроль, по объектам, финансируемым полностью или частично с привлечением средств федерального бюджета (пункт 1 Положения).

В соответствии с пунктом 2 Положения № 468 предметом строительного контроля является проверка выполнения работ при строительстве объектов капитального строительства на соответствие требованиям проектной и подготовленной на ее основе рабочей документации, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка, требованиям технических регламентов в целях обеспечения безопасности зданий и сооружений.

В силу пункта 3 Положения № 468 строительный контроль проводится: лицом, осуществляющим строительство; застройщиком, заказчиком либо организацией, осуществляющей подготовку проектной документации и привлеченной заказчиком (застройщиком) по договору для осуществления строительного контроля (в части проверки соответствия выполняемых работ проектной документации).

Согласно пункту 6 Положения № 468 строительный контроль, осуществляемый заказчиком, включает проведение следующих контрольных мероприятий: а) проверка полноты и соблюдения установленных сроков выполнения подрядчиком входного контроля и достоверности документирования его результатов; б) проверка выполнения подрядчиком контрольных мероприятий по соблюдению правил складирования и хранения применяемой продукции и достоверности документирования его результатов; в) проверка полноты и соблюдения установленных сроков выполнения подрядчиком контроля последовательности и состава технологических операций по осуществлению строительства объектов капитального строительства и достоверности документирования его результатов; г) совместно с подрядчиком освидетельствование скрытых работ и промежуточная приемка возведенных строительных конструкций, влияющих на безопасность объекта капитального строительства, участков сетей инженерно-технического обеспечения; д) проверка совместно с подрядчиком соответствия законченного строительством объекта требованиям проектной и подготовленной на ее основе рабочей документации, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка, требованиям технических регламентов; е) иные мероприятия в целях осуществления строительного контроля, предусмотренные законодательством Российской Федерации и (или) заключенным договором.

Пунктом 15 Положения № 468 предусмотрено, что размер затрат заказчика на осуществление строительного контроля при строительстве объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично с привлечением средств федерального бюджета, определяется исходя

из общей стоимости строительства, за исключением расходов на приобретение земельных участков, в базисном уровне цен по состоянию на 01.01.2000 (без налога на добавленную стоимость) путем расчета с применением нормативов расходов заказчика, определенных в приложении к Положению, и указывается в главе 10 сводного сметного расчета стоимости строительства отдельной строкой «Строительный контроль».

В приложении «Нормативы расходов заказчика на осуществление строительного контроля при строительстве объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично с привлечением средств федерального бюджета, и нормативы численности работников заказчика, на которых в установленном порядке возлагается обязанность по осуществлению строительного контроля» к Положению № 468 предусмотрено, что при стоимости строительства в базисном уровне цен по состоянию на 01.01.2000 до 30 миллионов рублей норматив расходов заказчика на осуществление строительного контроля определяется в размере 2,14 %.

В соответствии с пунктом 3.1 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденной постановлением Госстроя Российской Федерации от 05.03.2004 № 15/1 (далее – МДС 81-35.2004) сметная стоимость – сумма денежных средств, необходимых для осуществления строительства в соответствии с проектными материалами. Сметная стоимость является основой для определения размера капитальных вложений, финансирования строительства, формирования договорных цен на строительную продукцию, расчетов за выполненные подрядные (строительно-монтажные, ремонтно-строительные и др.) работы, оплаты расходов по приобретению оборудования и доставке его на стройки, а также возмещения других затрат за счет средств, предусмотренных сводным сметным расчетом.

Таким образом, при осуществлении производства работ по капитальному ремонту на объекте _____ объекта культурного наследия федерального значения «Народный дом», расположенного по адресу: г. Челябинск, _____ учреждение, как государственный заказчик, применяет тот же порядок определения лимитированных затрат на проведение строительного контроля что и утвержден сводным сметным расчетом, а именно норматив расходов заказчика на осуществление строительного контроля не должен превышать 2,14% (пункт 15 Положения № 468).

Капитальные вложения учреждения, как заказчика, на выполнение капитального ремонта определены договорами на проведение капитального ремонта «здание _____ - объекта культурного наследия федерального значения «Народный дом», расположенного по адресу: г. Челябинск, _____ и учитывались бухгалтерией на счете 106.

Согласно пункту 1.1 предметом договора № 108/19 (т.2, л.д. 76) является выполнение исполнителем работы по строительному контролю за производством работ по капитальному ремонту системы отопления и автоматизации работы системы теплоснабжения здания учреждения.

Вывод Управления о том, что строительно-ремонтные работы, предусмотренные локальной сметы № 02-1, не проводились в полном объеме

подтверждается в том числе, актом рабочей комиссии от 20.09.2019 № 4, ведомостью материалов и работ, исключенных из локальной сметы № 02-01 «Отопление» согласно акту рабочей комиссии № 4 от 20.09.2019, в связи с несоответствием указанных позиций проекту № 1102.1215-ОВ.

При рассмотрении договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту от 01.11.2019 № 189/19 установлено, что в соответствии с пунктами 1.1, 1.2 предметом договора является выполнение капитального ремонта узла смешения в индивидуальном тепловом пункте здания областного государственного бюджетного учреждения

в соответствии с локальным сметным расчетом № 001, являющимся неотъемлемой частью договора № 189/19 и проектно-сметной документацией шифр 52-2019-ОВ.

Тогда как в рамках контракта № 036920000561900000771404 выполнялся капитальный ремонт системы отопления и автоматизации работы теплоснабжения здания учреждения (приложение № 2 к контракту №036920000561900000771404) и проектной документации шифр 1102.1215-ОВ (приложение № 3 к контракту № 036920000561900000771404).

При этом проектно-сметная документация шифр 52-2019-ОВ, является отдельным самостоятельным документом и объектом производства работ по капитальному ремонту узла смешения на отопление гаража и жилого дома в здании учреждения, а работы не пересекаются с работами проектно-сметной документации шифр 1102.1215-ОВ. Таким образом, проектно-сметная документация не является изменением в проектно-сметную документацию шифром 1102.1215-ОВ согласно пунктам 1.2, 1.3 статьи 52 ГрК РФ.

Следовательно, договор на осуществление строительного контроля от 28.05.2019 № 108/19 заключен в целях осуществления контроля за выполнением работ, определенных локальными сметами 02-1 на отопление, 0-2 на автоматизацию работ системы теплоснабжения здания и проектной документацией шифр 1102.1215-ОВ и не может распространять свое действие на осуществление строительного контроля за выполнением работ по договору № 189/19.

Ссылка учреждения на пункт 2.2 МДС 81-35.2004, что сметные нормативы разрабатываются на основе принципа усреднения с минимизацией расхода всех необходимых ресурсов, и следует учитывать, что нормативы в сторону их уменьшения не корректируются, при рассмотрении вопроса изменения стоимости работ по строительному контролю, применяется некорректно.

В соответствии с пунктами 2.2, 2.3 МДС 81-35.2004 под сметной нормой рассматривается совокупность ресурсов (затрат труда работников строительства, времени работы строительных машин, потребности в материалах, изделиях и конструкциях и т.п.), установленная на принятый измеритель строительных, монтажных или других работ, а сметные нормы объединены в сметные нормативы следующих видов: государственные сметные нормативы - ГСН; отраслевые сметные нормативы - ОСН; территориальные сметные нормативы - ТСН; фирменные сметные нормативы - ФСН; индивидуальные сметные нормативы - ИСН.

При этом Положение № 468 не является сметным нормативом и применение к его положениям пункта 2.2 МДС 81-35.2004 некорректно.

В пункте 6 указанного Положения представлен полный перечень контрольных мероприятий в рамках проводимого строительного контроля со стороны заказчика. Дополнительные требования в рамках договора на проведение строительного контроля, установленные учреждением, как государственным заказчиком, лишь дополняют обязанности подрядчика, но не влияют на порядок определения стоимости строительного контроля в соответствии с Техническим заданием (приложение к договору).

В рамках проверки объемов выполненных работ контракта от 10.03.2020 № 0369200005620000003 по локальной смете № 09-2 утилизация мусора на общую сумму 1 383 666 рублей 85 копеек из всех контрольных мероприятий, определенных согласно пункту 6 Положения № 468, возможно провести только проверку документов об утилизации данного мусора, объем демонтажных работ и вес мусора определен в локальной смете № 1 Благоустройство территории.

Однако, как верно отмечено Управлением, при проведении проверки никаких документов подрядчиком не предоставлялись, следовательно, строительный контроль не мог понести никаких затрат по проверке утилизации мусора.

Согласно пункту 29 Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования), утвержденной приказом Министра России от 23.12.2019 № 841/пр, НМЦК на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений осуществляется в виде проекта сметы контракта в пределах НМЦК на выполнение подрядных работ без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с ГрК РФ сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

К перечисленным контрактам на капитальный ремонт сметы контракта без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с ГрК РФ сметных нормативов не составлялись, следовательно, ссылка учреждения на пункт 1 статьи 8.3 ГрК РФ является некорректной, в связи с тем, что к контрактам приложены локальные сметы с применением сметных нормативов, как неотъемлемая часть данных контрактов, и акты о приемке выполненных работ оформлялись в соответствии с указанными сметными нормативами. Положение № 468 сметным нормативом не является.

В соответствии с пунктом 1 и 2 части 1 статьи 94 Закона №44-ФЗ исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей

осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Законом, в том числе: приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта; оплату заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта; приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа.

В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги заказчик, приемочная комиссия должны учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения (часть 7 статьи 94 Закона №44-ФЗ).

В силу части 1 статьи 101 Закона №44-ФЗ заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации.

С учетом изложенного, отсутствие 100% выполнения первоначального объема строительно-монтажных работ по капитальному ремонту объекта в связи с изменением цены контрактов по капитальному ремонту объекта не позволяет учреждению осуществить приемку 100% объема предусмотренных контрольных мероприятий, проводимых при строительном контроле, предусмотренных договорами оказания услуг строительного контроля, поскольку данное обстоятельство приводит к несоблюдению установленного законодательством норматива расходов заказчика на осуществление строительного контроля.

Суд соглашается с выводом Управления о том, что учреждением неправомерно включены и оплачены затраты на проведение строительного контроля по договорам от 28.05.2019 №108-19, от 09.07.2019 №118/19, от 13.12.2019 №218/19, от 18.02.2020 №30/20, от 18.02.2020 №43/20 в общей сумме 152 062 рублей 78 копеек.

Цена контракта, на основании пунктов 8.4 указанных договоров, могла быть изменена с учетом стоимости выполнения работ по контрактам по капитальному ремонту объекта.

Таким образом, нарушение учреждением требований законодательства Российской Федерации подтверждено материалами дела.

По доводам апелланта об отсутствии оценки суда первой инстанции доводов о необходимости применения письма от 21.08.2012 № 21974-ДБ/08, суд апелляционной инстанции указывает следующее.

Согласно разъяснениям Министерства регионального развития Российской Федерации положений постановления Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 № 468 (письмо от 21.08.2012 № 21974-ДБ/08), исходя из общей стоимости строительства в базисном уровне цен определяется размер затрат заказчика на осуществление строительного контроля (норматив). При строительстве объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично с привлечением средств федерального бюджета, определенный вышеуказанным образом норматив затрат применяется к общей стоимости строительства, рассчитанной в текущем уровне цен. Указанное письмо Министерства регионального развития Российской Федерации от 21.08.2012 № 21974-ДБ/08 дает разъяснения кроме прочего по расчету норматива затрат заказчика на осуществление строительного контроля в случае привлечения средств федерального бюджета, то есть является специальной нормой по отношению к общей.

В то время как затраты на осуществление строительного контроля определяются с применением норматива расходов заказчика на осуществление строительного контроля к затратам на выполнение капитального ремонта, последние из которых определены контрактами на проведение капитального ремонта «здание — объект культурного наследия федерального значения «Народный дом», расположенного по адресу: г. Челябинск,

Относительно расчета стоимости услуг по строительному контролю по договорам от 09.07.2019 №118/19, от 18.02.2020 №30/20 апелляционная коллегия отмечает следующее.

В силу пункта 15 Положения №468 размер затрат заказчика на осуществление строительного контроля при строительстве объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично с привлечением средств федерального бюджета, определяется исходя из общей стоимости строительства.

Довод апелланта о том, что размер затрат на строительный контроль Молодежным театром правомерно рассчитан на основании сметной документации без учета того, что стоимость контракта после проведения торгов была уменьшена, не корректен, поскольку сметная стоимость является лишь основой для определения размера капитальных вложений, финансирования строительства. Следовательно, общая стоимость строительства — это фактические расходы заказчика, понесенные им, а не предполагаемые до момента начала капитального строительства.

Таким образом, размер затрат на осуществление строительного контроля при выполнении работ по контракту на проведение капитального ремонта должен рассчитываться как 2,14 % от общей стоимости строительства (стоимости выполненных работ) по контракту.

Несогласие апеллянта с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование закона не означают допущенной при рассмотрении дела ошибки и не подтверждают существенных нарушений судом норм права, в связи с чем отсутствуют основания для отмены судебного акта.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, а в апелляционной инстанции могли бы повлиять на законность и обоснованность принятого судебного акта. В связи с этим признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены определения суда.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в любом случае на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены решения и удовлетворения жалобы не имеется.

В соответствии со ст. 333.21 Налогового кодекса РФ госпошлина при подаче апелляционной жалобы для юридических лиц составляет 1 500 рублей, в связи с чем апеллянту подлежит возврату излишне уплаченная государственная пошлина по платежному поручению №570 от 18.05.2022 в размере 1 500 рублей.

Руководствуясь статьями 176, 268- 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.04.2022 по делу № А76-38496/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу областного государственного бюджетного учреждения

- без удовлетворения.

Возвратить областному государственному бюджетному учреждению

из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 рублей излишне уплаченную по платежному поручению №570 от 18.05.2022.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовлено в 1 экземпляре) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья
(специалист)

Судья

Дата

подпись

Ф.И.О.

КОПИЯ ВЕРНА
ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД