Дело

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 февраля 2016 года г. Челябинск

Центральный районный суд г. Челябинска в составе:

Председательствующего судьи У.А.В.

при секретаре С.С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б.В.Н. к Следственному Комитету России, Следственному управлению Следственного Комитета России по Челябинской области, Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального вреда, материального ущерба

УСТАНОВИЛ:

Истец Б.В.Н. обратился в суд с требованиями к ответчикам Министерству Финансов РФ, Следственному Комитету России о взыскании компенсации морального вреда 414 000 рублей, убытков в размере 9 000 рублей, мотивируя свои требования тем, что сотрудниками Следственного Управления Следственного Комитета Челябинской области при проведении доследственной проверки по его заявлению не исполнялись судебные решения, а именно постановления Центрального районного суда г. Челябинска от 15.05.2012 года и 21 марта 2013 года. Указания, изложенные в данных судебных актах сотрудниками следственного управления не исполнялись, а предоставленные истцом доказательства следователем не учитывались и не исследовались, что повлекло принятие незаконного решения, а именно уголовное дело не было возбуждено. Своими бездействиями ответчик в лице Следственного Комитета России причин истцу моральный вред который выразился в общении с «силовиками», нахождение в постоянном стрессе, хождении по судам.

Кроме того, в результате бездействия следователем следственного управления СУ СК России по Челябинской области ему были причинены убытки, поскольку в целях предоставления доказательств о виновности лиц, в отношении которых проводилась проверка истцу пришлось проводить почерковедческую экспертизу за свой счет, в связи, с чем он уплатил 9 000 рублей.

Истец Б.В.Н. в судебном заседании, на доводах, изложенных в исковом заявлении и дополнительном исковом заявлении настаивал.

Представитель ответчика СК России и СУ СЮ России по Челябинской области – С.М.В. с иском не согласилась, ссылаясь на то, что при проведении доследственной проверки по заявлению Б.В.Н. о фальсификации доказательств по уголовному делу, нарушений допущено не было. Факт бездействия сотрудников следственного управления, истцом не доказан. При проведении проверки по заявлению Б.В.Н. были выполнены все необходимые мероприятия, в том числе изложенные, в постановлениях Центрального районного суда г. Челябинска.

26.07.2015 года по материалам проверки было принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое вступило в силу и ни кем не обжаловано. Так же следователем при проведении проверки была назначена судебная почерковедчеркая экспертиза, которая была проведена, в связи с чем затраты истца на проведение экспертизы понесены им по собственной инициативе и взысканию не подлежат.

Представитель ответчика МФ РФ и УФК Челябинской области – Ш.О.С. в судебном заседании исковые требования не признала, суду пояснила, что оснований для удовлетворения требований истца не имеется. Так же указала, что МФ РФ является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку вред, причиненный в результате бездействия должностных лиц взыскивается с главного распорядителя, которым выступает СК России.

Третье лицо Ч.С.Д. с иском не согласился, поддержал доводы представителя СК России.

Суд, заслушав пояснения сторон, участвующих в деле, считает иск не подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 НК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия); государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В судебном заседании установлено и подтверждается письменными материалами дела, что 14.12.2006 года Б.В.Н. обратился в прокуратуру Центрального района г. Челябинска о привлечении к уголовной ответственности должностных лиц УВД г. Челябинска в связи с фальсификацией ими протокола выемки и протокола осмотра вещественного доказательства.

12.09.2009 года следователем СО по Центральному району г. Челябинска СУ СК при прокуратуре РФ по Челябинской области вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Б.В.Н. о фальсификации доказательств.

15.05.2012 года постановлением Центрального районного суда г. Челябинска указанное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 12.09.2009 года признано незаконным с обязанием Руководителя следственного органа устранить допущенные нарушения, а именно дополнительно опросить С.О.Н. и П. и провести иные проверочные мероприятия.

13.06.2012 года указанное постановление отменено Руководителем СО по Центральному району г. Челябинска СУ СК РФ по Челябинской области и материал возвращен для дополнительной проверки.

В ходе проведения дополнительной проверки с С.О.Н. 12.07.2012 года были взяты, объяснения и 13.07.2012 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Б.В.Н. о фальсификации доказательств. .

16.10.2012 года указанное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Б.В.Н. о фальсификации доказательств от 13.07.2012г. отменено заместителем прокурора Центрального района г. Челябинска, поскольку не был опрошен П.М.В.

1. года П.М.В. был опрошен от 15.12.2012 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Б.В.Н. о фальсификации доказательств.
2. года постановлением Центрального районного суда г. Челябинска указанное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15.12.2012 года признано незаконным с обязанием Руководителя следственного органа устранить допущенные нарушения, а именно устранить двоякое суждение следователя о возможной причастности С. и П. к совершению преступлений, что нарушает право С., П. и Б. на судебную защиту.

19.04.2013 года указанное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Б.В.Н. о фальсификации доказательств от 15.12.2012г. отменено руководителем СО по Центральному району г. Челябинска СУ СК РФ по Челябинской области, вынесенное следователем Черновым С.Д. с целью проведения дополнительной проверки, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела,

26.07.2015 года следователем следственного отдела по Центральному району г. Челябинска СУ СК РФ по Челябинской области вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Б.В.Н. о фальсификации доказательств. Указанное постановление вступило в законную силу.

Таким образом, доводы Б.В.Н. о бездействии сотрудников СУ СК РФ по Челябинской области являются необоснованными, доказательств их бездействия в судебном заседании не установлено. По всем обращениям Б.В.Н. были приняты процессуальные решения, которые в установленный законом срок были ему направлены.

Учитывая изложенное, требования положений ст. 151, 1100 ГК РФ оснований для удовлетворения требований истца о взыскании компенсации морального вреда не имеется.

В силу п.1 ст. 15 ГК Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Так из материалов доследственной проверки № 920пр/2009 по заявлению Б.В.Н. следует, что при проведении доследственной проверки страшим следователем прокуратуры Центрального района г. Челябинска 28.02.2007 года была назначена почерковедческая судебная экспертиза.

Согласно акту экспертного исследования № 500/1 от 20.04.2007г., составленного ГУ ЧЛСЭ МЮ РФ установлено, что изображение подписи от имени Ж. (оборотная сторона протокола выемки от 29.07.1998г.) является изображением подлинной подписи Ж.С.В.

Изображение подписи от имени Ж. на оборотной стороне протокола осмотра вещественного доказательства от 29.07.1998г. вероятно является изображением подписи, выполненной с подражанием подлинной подписи Ж. Решить вопрос в категоричной форме не представилось возможным. Установить являются ли изображения - подписей от имени К. на оборотных листах протокола выемки и копии протокола осмотра изображением подписей К. или выполнены с подражанием установить не представляется возможным.

Поскольку почерковедческая экспертиза была проведена следственными органами при проведении доследственной проверки, расходы понесённые истцом в размере 9 000 рублей 06.05.2009 года с целью составления справки - экспертного исследования НИИ СТЭЛС по тем же вопросам не являлись необходимыми, были понесены истцом по собственной инициативе, не состоят в причинно- следственной связи с действиями (бездействием) СУ СК РФ по Челябинской области, их вина в несении таких расходов истцом по делу не установлена, в связи с чем денежные средства в размере 9 000 рублей не подлежат взысканию с ответчиков.

На основании изложенного, руководствуясь ст-.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Б.В.Н. к Следственному Комитету России, Следственному управлению Следственного Комитета России по Челябинской области, Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального вреда, материального ущерба - отказать.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Центральный районный суд г. Челябинска.