Дело

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Челябинск 09 августа 2017 г.

Центральный районный суд г. Челябинска в составе председательствующего З.В.Г.,

при секретаре С.Ю.С.

с участием истца П.В.К. (посредством видеоконфернцсвязи) представителей ответчиков Ш.Е.А.,

прокурора Ш.В.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П.В.К. к Прокуратуре Челябинской области, Министерству финансов РФ в лице УФК по Челябинской области о компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

П.В.К. обратился к ответчикам с указанным требованием, доводы которого в судебном заседании поддержал в полном объеме, указав, что приговором судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 20 октября 1994 г. он был признан виновным в совершении ряда преступлений.

В числе предъявленных обвинений старшим следователем прокуратуры Челябинской области ему было предъявлено обвинение, предусмотренное пунктом «е» ч.2 ст. 146 УК РСФСР.

Однако при вынесении приговора 20 октября 1994 г. судебная коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда исключила п. «е» ч.2 ст. 146 УК РСФСР из его обвинения.

В связи с этим считает, что он, будучи незаконно привлеченным по вышеуказанной статье Уголовного Кодекса РСФСР имеет право на возмещение морального вреда, причиненного ему неправомерными действиями прокуратуры, размер которого определил в 30 000 руб.00 коп. и просил взыскать с ответчиков.

Представители ответчиков в судебном заседании иск не признали. Полагали, что переквалификация действий обвиняемого, в отношение которого осуществлялось уголовное преследование, на менее тяжкое, либо исключение из обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются основанием для удовлетворения требования о компенсации морального вреда.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, копию надзорного производства, приобщенную к материалам дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1100 Гражданского кодекса РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

На основании ч.1.ст. 1070 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно ст. 1071 Гражданского кодекса РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Для решения вопроса о том возникло ли у П.В.К. право на компенсацию морального вреда, суд исходит из фактических обстоятельств дела.

Сам П.В.К. ни в исковом заявлении, ни в судебном заседании не указал, в чем заключается причиненный ему моральный вред.

Из содержания надзорного производства и приговора, следует, что П.В.К. обвинялся в совершении ряда особо тяжких преступлений, в том числе и преступления предусмотренного пунктом «е» ч.2 ст. 146 УК РСФСР, нападение с целью завладения личным имуществом граждан, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия (разбой), с проникновением в жилище.

Пункт «е» данной статьи исключенный из обвинения истца в постановленном судебном приговоре, констатировал только факт того, что в действиях П.В.К. не был установлен признак проникновения в жилище, поскольку одна из жертв добровольно впустила П.В.К. и следовавших с ним лиц в квартиру.

Данный факт не имел существенного значения для обвинения истца.

При постановлении приговора суд не признал за истцом права на реабилитацию, указав на исключение из обвинения квалифицирующего признака п. «е» ч. 2 ст. 146 УК РСФСРФ.

При таких обстоятельствах суд считает, что истец не представил суду доказательств подтверждающих его незаконное осуждение, либо незаконное привлечение к уголовной ответственности. Имеющийся в деле приговор свидетельствует об обратном. По совокупности преступлений П.В.К. был осужден к наказанию в виде смертной казни, которое заменено указом президента РФ от 17 апреля 1999 г. на пожизненное лишение свободы.

Учитывая изложенное, суд считает заявленное требование необоснованным и отказывает в его удовлетворении в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 12, 194-199, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований П.В.К. к Прокуратуре Челябинской области, Министерству финансов РФ в лице УФК по Челябинской области о компенсации морального вреда, отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано сторонами в судебную коллегию по гражданским делам Челябинского областного суда в течение месяца с момента составления мотивированного решения, через Центральный районный суд г. Челябинска.