Дело № Судья Г.Н.И.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего Т. Н.В.,

судей: И.М.П., Г.Ю.Ю.,

при секретаре Т.М.Л.

11 октября 2016 года рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда в г. Челябинске гражданское дело по апелляционной жалобе Министерства финансов Российской Федерации, апелляционному представлению прокурора г. Верхней Уфалей Челябинской области на решение Верхнеуфалейского городского суда Челябинской области от 27 июля 2016 года по иску Г.Н.П. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Заслушав доклад судьи Т.Н.В. об обстоятельствах дела и доводах жалобы, пояснения представителя Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Челябинской области А.З.М., настаивавшей на удовлетворении апелляционной жалобы, представителя третьего лица прокуратуры Челябинской области – С.Н.Ф., поддержавшей апелляционную жалобу и доводы апелляционного представления, жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Г.Н.П. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, ссылаясь на незаконное уголовное преследование, поскольку кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 11 июля 2013 года, приговор Верхнеуфалейского городского суда Челябинской области от 15 ноября 2012 года, которым он был осужден по ч.3 ст. 30 п. «г» ч. 3 ст.228.1, ч.1 ст. 222 УК РФ к 8годам 6 месяцам лишения свободы, в части осуждения его по ч. 1 ст. 222 УК РФ отменен, уголовное дело прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления. В результате незаконного уголовного преследования, давления на него со стороны следствия, психического и физического насилия над ним, ему причинены нравственные страдания, выразившиеся в ухудшении состояния здоровья, переживаниях, нервных срывах. Истец просил взыскать с Министерства финансов Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 600 000 рублей.

Истец Г.Н.П. при надлежащем извещении участия в суде не принимал, извещён о времени и месте судебного заседания, отбывает наказание в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Алтайскому краю.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Челябинской области участия в суде не принимал, в письменном отзыве на иск выразил несогласие с исковыми требованиями, указывая, что истец оправдан только по одному из эпизодов инкриминируемых ему деяний.

Представитель прокуратуры г. Верхний Уфалей с исковыми требованиями не согласилась, пояснила, что отсутствуют доказательства причинения истцу нравственных страданий. Приговор Верхнеуфалейского городского суда Челябинской области отменен только в части.

Суд постановил решение, которым взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу Г.Н.П. компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

В апелляционной жалобе Министерство финансов Российской Федерации просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новое решение об отказе истцу в удовлетворении исковых требований. Ссылаются на то, что исключение из обвинения части эпизодов, при условии, что за совершение вмененных преступлений вынесен, обвинительный приговор, не является реабилитирующим основанием и о незаконности осуждения не свидетельствует. Доказательств незаконного применения к осужденному меры пресечения, причинения ему в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности вреда, доказательств свидетельствующих о наличии физических и нравственных страданий, материалы дела не содержат.

В апелляционном представлении прокурор Верхнеуфалейской городской прокуратуры просит решение суда отменить, принять новее решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Указывает, что исключение из обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются основанием для компенсации морального вреда. Факт признания за истцом права на реабилитацию, в связи с оправданием по части обвинения, не означает наличия безусловного права на возмещение вреда.

Истец Г.Н.П., отбывающий наказание в виде лишения свободы по приговору суда в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Алтайскому краю, о времени и месте судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции извещен надлежащим образом, правом обеспечить участие в судебном заседании своего представителя не воспользовался, судебная коллегия на основании ст.327 ГПК РФ признала возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционного представления, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене.

Удовлетворяя частично исковые требования Г.Н.П. о взыскании компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из того, что истец был незаконно привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 222 УК РФ и осужден, поэтому он имеет право на реабилитацию, что влечет взыскание в его пользу компенсации морального вреда.

Данные выводы суда основаны на неверном применении норм материального права.

В соответствии со статьей 1070 Гражданского кодекса Российской

Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в резульате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд возлагает на нарушителя обязанность денежной компенсации.

В соответствии со ст. 134 Уголовного процессуального кодекса РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате незаконного уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

При этом по смыслу ч. 2 ст. 133, ч. 1 ст. 134 Уголовного процессуального кодекса РФ, к лицам, имеющим право на реабилитацию, не относятся осужденные, из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки преступления либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения.

Из разъяснений содержащихся в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его.

Переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование на менее тяжкое обвинение, либо исключение из обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаковсудом, постановившим обвинительный приговор сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами.

Указанные положения закона судом при принятии решения о взыскании в пользу Г.Н.П. компенсации морального вреда оставлены без внимания.

Из материалов дела следует, что 16 февраля 2012 года в отношении Г.Н.П. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 п. б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, Г.Н.П. был задержан 02 марта 2012 года, 03 марта 2012 года ему предъявлено обвинение (л.д. 41-44).

Постановлением судьи Верхнеуфалейского городского суда Челябинской области от 04 марта 2012 года Г.Н.П., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ избрана мера пресечения в виде заключения под стражу (л.д. 41-44).

На основании постановления старшего следователя СО МО МВД РФ «Верхнеуфалейский» Челябинской области майора юстиции Г.Н.С. от 16 мая 2012 года Г.Н.П. привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу, ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст.222 УК РФ (л.д.36-40).

Приговором Верхнеуфалейского городского суда Челябинской области от 15 ноября 2012 года Г.Н.П. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст. 222 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в ПК строгого режима (л.д. 12-26).

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 11 июля 2013 года, приговор Верхнеуфалейского городского суда Челябинской области от 15 ноября 2012 года в части осуждения Г.Н.П. по ч. 1 ст. 222 УК РФ отменен, уголовное дело прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления. За Г.Н.П. признано право на реабилитацию. Кроме того, действия Г.Н.Г. квалифицированы по покушению на сбыт наркотического средства в крупном размере от 14 февраля 2012 года по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в ред. ФЗ от 27 июля 2009 г. № 215-ФЗ) и назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет без штрафа и ограничения свободы, (л.д. 6-11).

Таким образом, в отношении Г.Н.П. принято решение, уменьшающее объем обвинения, но не исключающее его. Прекращение уголовного преследования в части обвинения по конкретному эпизоду не может являться основанием для реабилитации, при том положении, что подсудимый не был оправдан по предъявленному ему обвинению и осужден к лишению свободы за совершение другого преступления в рамках одного и того же уголовного дела. Мера пресечения в виде заключения под стражу избрана судом в связи с возбуждением уголовного дела и обвинением истца в совершении преступления предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК, вина истца, в совершении указанного преступления установлена приговором суда.

Отдельная мера пресечения по оправданной статье Уголовного кодекса РФ в отношении Г.Н.П. не избиралась. Доказательств того, что Г.Н.П. незаконно содержался под стражей, и им были перенесены физические и нравственные страдания в результате незаконного уголовного преследования за преступление, по которому он был оправдан, что для него наступили какие-либо неблагоприятные последствия в результате привлечения к уголовной ответственности за преступление, совершенное в период с января 2011 года по 28 февраля 2012 года - приобретение и хранение самодельного гладкоствольного огнестрельного оружия и боеприпасов, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах, вывод суда первой инстанции об обоснованности требований Г.Н.П. о взыскании компенсации морального вреда, нельзя признать законным, оно подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Изменение вида исправительного учреждения, незаконность избранной в отношении истца меры пресечения на период следствия, и совершения в отношении него иных процессуальных действий, связанных с расследованием уголовного дела, места не имело. Только лишь факт признания за истцом права на реабилитацию не является достаточным основанием для взыскания в его пользу компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст.ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Верхнеуфалейского городского суда Челябинской области от 27 июля 2016 года отменить, принять новое решение:

«В удовлетворении исковых требований Г.Н.П. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в связи с незаконным привлечением его к уголовной ответственности - отказать».