

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск
13 марта 2020 года

Дело № А76

Резолютивная часть решения оглашена 05 марта 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 13 марта 2020 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области И.А. Г , при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ю.И. А , рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Э. », ОГРН , г. Челябинск, к Управлению Федерального казначейства по Челябинской области, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ФГБУЗ , Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, Главное контрольное управление Челябинской области, индивидуального предпринимателя Л А О , общества с ограниченной ответственностью «Л. », общества с ограниченной ответственностью «А. », общества с ограниченной ответственностью «Р. », индивидуального предпринимателя Е В В , признании решения незаконным, о признании факта, при участии в судебном заседании представителей: заявителя: Д С.Е., действующего на основании доверенности, ответчика: Б А.А., действующей на основании доверенности, Главного контрольного управления Челябинской области: Ж А.В., действующей на основании доверенности,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Э. » (далее – ООО «Э. ») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Челябинской области (далее – ответчик, УФК по Челябинской области) о признании решения №69-12-89/21-79 от 04.04.2019 незаконным в части, о признании факта завышения начальной (максимальной) цены контракта по закупке №0369100004718000560.

Определением 19.06.2019 заявление принято к рассмотрению арбитражного суда (л.д.1).

Определением от 12.09.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены:

привлечены ФГБУЗ _____, Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, Главное контрольное управление Челябинской области (л.д.47).

Определением от 20.11.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Л А О _____, общество с ограниченной ответственностью «Л _____», общество с ограниченной ответственностью «А _____», общество с ограниченной ответственностью «Р _____», индивидуальный предприниматель Е В В _____ (л.д.57-58).

В судебном заседании представитель заявителя на удовлетворении заявленных требований настаивал по доводам, изложенным в заявлении (л.д.2).

В судебном заседании представитель ответчика против удовлетворения заявленных требований возражала по доводам, изложенным в отзыве на заявление (л.д.21-23).

В судебном заседании представитель Главного контрольного управления Челябинской области поддержала доводы, изложенные в письменном пояснении (л.д.70-74).

ФГБУЗ _____, Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, индивидуальный предприниматель Л А О _____, общество с ограниченной ответственностью «Л _____», общество с ограниченной ответственностью «А _____», общество с ограниченной ответственностью «Р _____», индивидуальный предприниматель Е В В _____, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание полномочных представителей не направили.

Дело рассматривается в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, в порядке статей 123, 156 АПК РФ.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

05.02.2019 в УФК по Челябинской области поступило заявление ООО «Э _____» с жалобой на действия ФГБУЗ _____, выразившиеся в несоблюдении требований обоснованности закупки, чем создало условие, направленное на ограничение конкуренции (л.д.25).

УФК по Челябинской области на основании приказа Управления от 14.03.2019 № 115 проведена камеральная проверка ФГБУЗ _____, что подтверждается актом проверки от 01.04.2019 (л.д.26-32).

В ходе проверки ответчиком установлено нарушение пункта 1 части 3 статьи 18, частей 6, 12 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ).

04.04.2019 УФК по Челябинской области вынесено решение, выраженное в виде ответа о результатах камеральной проверки исх. №69-12-89/21-79 (л.д.36).

Полагая, что названное решение нарушает права и законные интересы ООО «Э _____», заявитель обратился в Арбитражный суд Челябинской области с настоящим заявлением, в котором просил указанное решение изменить в части факта завышения начальной (максимальной) цены контракта по закупке № 0369100004718000560, который проверкой не установлен, а также просил признать факт завышения начальной (максимальной) цены контракта по закупке № 0369100004718000560.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200, 201 АПК РФ следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При отсутствии хотя бы одного из этих условий оснований для удовлетворения требований у суда не имеется.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало

известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что оспариваемое решение УФК по Челябинской области принято 04.04.2019. Заявление обществом в арбитражный суд подано 18.06.2019 (л.д. 2).

То есть заявитель не пропустил установленный действующим законодательством срок обращения в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным ненормативного правового акта.

УФК по Челябинской области осуществляет свою деятельность на основании положения об Управлении Федерального казначейства по Челябинской области, утвержденного приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 №316.

Из материалов дела следует, что в ходе камеральной проверки соблюдения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при обосновании начальной (максимальной) цены отдельных контрактов, заключенных для обеспечения федеральных нужд за 2018-истекший период 2019 года проверено обоснование начальной (максимальной) цены контракта закупки на поставку моющих средств (номер извещения о проведении электронного аукциона 0369100004718000560 от 29.12.2018) на сумму 355 501 руб., в том числе за счет средств федерального бюджета в сумме 147 376 руб. 50 коп., средств внебюджетного источника финансирования (Фонд обязательного медицинского страхования) – 203 818 руб. 50 коп., платных услуг в сумме 4 306 руб.

Данная информация внесена в версию 93 Плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2018 год ФГБУЗ

, версию 93 формы обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при формировании и утверждении плана-графика закупок, утвержденных начальником учреждения 17.12.2018 и размещенных на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 18.12.2018 (идентификационный код закупки № 181742200120674130100100380020000000).

В соответствии с планом-графиком закупок данная закупка «на поставку моющих средств» включает в себя поставку: порошка стирального в количестве 1 упаковки, соды кальцинированной в количестве 1870 коробок, мыла детского жидкого в количестве 20 флаконов, мыла жидкого в количестве 231 канистры, мыла хозяйственного твердого в количестве 1540 штук, моющего средства жидкого в количестве 2384 флаконов, чистящего средства пастообразного в количестве 1670 банок, мыла детского твердого в количестве 3740 упаковок.

Согласно версии 93 формы обоснования плана-графика закупок при определении и обосновании начальной (максимальной цены) контракта закупки на «поставку моющих средств» учреждением использовался иной метод.

В графе 6 версии 93 формы обоснования плана-графика закупок учреждением в качестве обоснования невозможности применения методов, указанных в части 1 статьи 22 ФЗ № 44 указано, что:

- метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) не применяется, так как отсутствуют 5 поставщиков;

- нормативный метод не применяется, так как не установлены предельные цены товаров;

- тарифный метод не применяется, так как цены закупаемых товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд не подлежат государственному регулированию и не установлены муниципальными правовыми актами;

- проектно-сметный метод не применяется, так как данный метод применяется только при выполнении работ, оказании услуг, связанных с капитальным строительством и ремонтом;

- затратный метод не применяется, так как невозможно рассчитать суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли.

В ответ на запрос о представлении ценовой информации на осуществление закупки моющих средств от 15.10.2018 получены коммерческие предложения от ООО «У» на сумму 344 772 руб., от ИП С А.В. на сумму 368 540 руб., которые и нашли свое применение в определении «инового» метода при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, в результате чего данная цена составила 355 501 руб.

Кроме того, в результате проверки установлено, что в нарушение пункта 1 части 3 статьи 18, частей 6 и 12 статьи 22 ФЗ №44 учреждением включена в план-график закупок начальная (максимальная) цена контракта по закупке на поставку моющих средств, не соответствующая требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и иным нормативным правовым актам Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Так, при обосновании начальной (максимальной) цены контракта на поставку моющих средств ФГБУЗ

использован иной метод, в который включено необоснованное обоснование невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Между тем, проверкой рыночных цен моющих средств, идентичных указанным в запросах о предоставлении ценовой информации на осуществление закупки моющих средств от 15.10.2018 путем использования информации о ценах моющих средств, указанной на сайтах организаций, которая обращена к неопределенному кругу лиц, а также в исполненных контрактах, завышения цен не установлено.

Таблица анализа рыночных моющих средств представлена в приложении №5 к акту камеральной проверки.

Факт завышения начальной (максимальной) цены контракта по закупке №0369100004718000560, указанного в обращении, проверкой не установлен.

В материалы дела представлен протокол № 0369100004718000560 подведения итогов в электронном аукционе № 181742200120674130100100380020000000 от 24.01.2019 (л.д.38-41).

На основании части 3 статьи 18 ФЗ №44, действовавшей на момент существования спорных правоотношений, при формировании плана-графика обоснованию подлежали:

1) начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта в порядке, установленном статьей 22 настоящего Федерального закона;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с главой 3 настоящего Федерального закона, в том числе дополнительные требования к участникам закупки.

Оценка обоснованности осуществления закупок проводится в ходе мониторинга закупок, аудита в сфере закупок и контроля в сфере закупок (часть 4 статьи 18 ФЗ № 44 до внесения в нее изменений Федеральным законом от 01.05.2019 № 71-ФЗ).

Порядок обоснования закупок и форма такого обоснования устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 7 статьи 18 ФЗ №44, действовавшей на момент существования спорных правоотношений).

На основании части 1 статьи 22 ФЗ № 44 начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Частью 6 статьи 22 ФЗ № 44 установлено, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи.

В связи с тем, что закупка на «Поставку моющих средств» не подпадает под случаи, предусмотренные частями 7-11 статьи 22 ФЗ № 44, применение «иного» метода обоснования начальной (максимальной) цены контракта не отвечает требованиям указанного закона.

При этом, ООО «Э _____» считает необоснованным вывод ответчика, отраженный в оспариваемом решении, о том, что факт завышения начальной (максимальной) цены контракта по закупке №0369100004718000560, указанного в обращении, проверкой не установлен.

Вместе с тем, оценив представленные по делу доказательства в совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, заслушав доводы представителей сторон, суд полагает, что УФК по Челябинской области правомерно пришло к выводу об отсутствии факта завышения начальной (максимальной) цены контракта по закупке №0369100004718000560.

Данные обстоятельства зафиксированы в акте камеральной проверки от 01.04.2019 (л.д.26-32).

Кроме того, суд полагает, что факт применения неверного метода обоснования начальной (максимальной) цены контракта не влечет признание факта завышения такой цены.

Доказательств, подтверждающих обратного суду не представлено.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что оспариваемый акт соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, соответственно, у суда отсутствуют правовые основания для установления факта завышения начальной (максимальной) цены контракта по закупке №0369100004718000560.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с частью 1 статьи 112 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу арбитражным судом соответствующей судебной инстанции разрешаются вопросы распределения судебных расходов.

При подаче заявления ООО «Э» уплачена государственная пошлина в размере 3 000 руб. платёжными поручениями № 19 от 17.06.2019, №20 от 18.06.2019 (л.д.4, 5).

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Челябинской области

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Э».

Настоящее решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

подпись

И.А. Г

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru.