Дело

Решение

Именем Российской Федерации

05 июля 2016 г. г. Магнитогорск

Резолютивная часть решения объявлена 05.07.2016 Мотивированное решение составлено 28.07.2016

Ленинский районный суд г. Магнитогорска Челябинской области в составе председательствующего судьи Б.Д.В. при секретаре Б.П.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М.Е.Е. к Министерству финансов РФ, Управлению МВД России по г. Магнитогорску о возмещении материального ущерба и морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

М.Е.Е. обратилась в Орджоникидзевский районный суд г. Магнитогорска с иском к ГИБДД по г. Магнитогорску, старшему инспектору ДПС ГИБДД Управления МВД по г. Магнитогорску Л.А.С. в котором просила возместить незаконно взысканный с нее штраф в размере 500 рублей, госпошлину, уплаченную за рассмотрение жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в размере 300 рублей, госпошлину за рассмотрение настоящего иска 300 рублей, почтовые расходы за отправку трех писем 225 рублей, расходы за изготовление одной жалобы и двух заявлений, изготовление трех копий по 1 000 руб. каждое, всего 3 000 рублей, всего возместить ущерб в размере 4325 рублей. В счет компенсации морального вреда взыскать 25 000 рублей.

В основание иска указала, что в октябре 2015 г. при получении заработной платы с нее был взыскан штраф в размере 500 рублей за административное правонарушение, которого она не совершала. Утрата 500 рублей для нее значительный ущерб, учитывая размер ее заработной платы 15 000 рублей, и нахождение дочери на иждивении, из-за чего у нее поднялось давление, заболела голова, лекарства не помогали. Инспектор ДПС Л.А.С. в г. Магнитогорске составил в отношении нее незаконное постановление по делу об административном правонарушении, которое ей пришлось отменять в судах г. Магнитогорска. Никакого правонарушения в г. Магнитогорске она не совершала, безвыездно проживает в Москве, и потому просила вернуть ей незаконно удержанные из заработка деньги в счет уплаты штрафа в размере 500 рублей, которые не были возвращены при отмене указанного постановления.

Впоследствии с согласия истца определением судьи Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска от 18.04.2016 произведена замена ответчиков на Министерство финансов Российской Федерации и Управление МВД по г. Магнитогорску, и дело передано по подсудности в Ленинский район г. Магнитогорска (л.д. 37-39).

В судебное заседание истец не явилась, извещена телефонограммой, просила рассматривать дело в ее отсутствие.

Представитель Управления Федерального казначейства по Челябинской области В.Е.Л., действующая по доверенности, иск не признала, в возражениях указала, что Минфин РФ является ненадлежащим ответчиком, поскольку вред истцу был причинен в результате действий старшего инспектора ДПС ГИБДД УМВД по г. Магнитогорску Л.А.С., который подчиняется МВД РФ, надлежащим государственным органом, выступающим от лица Российской Федерации за счет казны Российской Федерации является МВД РФ.

Кроме того, незаконно взысканный административный штраф подлежит возврату на основании заявления к администратору доходов бюджета, на который он был зачислен. Расходы истца на печать и ксерокопирование двух жалоб не могут быть возмещены ввиду отсутствия документального подтверждения указанных расходов, отсутствия причинно-следственной связи с рассматриваемым делом.

Представитель Управления МВД Российской Федерации по г. Магнитогорску А.А.В., действующий по доверенности, иск не признал, указал, что штраф в размере 500 рублей возмещается в ином порядке: путем подачи заявления о возврате незаконно взысканного штрафа в Управление МВД России по г. Магнитогорску с указанием необходимых реквизитов для возврата административного штрафа, поскольку к административной ответственности истца привлек сотрудник Управления МВД РФ по г. Магнитогорску Л.А.С., постановление о привлечении к административной ответственности было отменено. Штраф подлежит возврату, но доказательств обращения с заявлением о возвращении штрафа в Управление МВД России по г. Магнитогорску и то, что заявителю было отказано, нет. Также нет оснований для взыскания в счет компенсации морального вреда, поскольку доводы, обосновывающее это требование, голословны.

Третье лицо на стороне ответчика Л.А.С. с иском не согласился, пояснил, что когда он устанавливал личность правонарушителя, ему был предъявлен паспорт. Личность была установлена, гражданка расписалась, получила копию документа.

По делу судом установлено, что постановлением инспектора ДПС ГИБДД УМВД по г. Магнитогорску М.Е.Е. признана виновной в совершении административного правонарушения по ст. 12.29 КоАП РФ за нарушение п. 4.4. ПДД и ей назначено административное наказание в виде штрафа в размере 500 руб. (л.д.20-21).

Административный штраф в размере 500 рублей удержан из заработной платы М.Е.Е. в пользу ГИБДД г. Магнитогорска, что подтверждается списком № 1 перечислений Москва 109542 для расчета по исполнительным листам к поручению № 13160 от 12.10.2015 (л.д.22) и 22.10.2015 перечислен получателю штрафа.

08.12.2015 Правобережный районный суд г. Магнитогорска вынес решение по делу об административном правонарушении по жалобе М.Е.Е., которым отменил постановление старшего ИДПС ГИБДД УМВД по г. Магнитогорску Л.А.С. от 02.04.2014 о привлечении М.Е.Е. к административной ответственности по ст. 12.29 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, производство по делу прекратил.

М.Е.Е. в октябре - ноябре 2015 г. обращалась в Правобережный районный суд г. Магнитогорска с жалобой на постановление ГИБДД, с исковым заявлением к ГИБДД по г. Магнитогорску о возмещении ущерба и морального вреда, которое было возвращено как неподсудное. Также она обращалась в Правобережный суд г. Магнитогорска с жалобой на действия Правобережного РОСП г. Магнитогорска, которое было оставлено без движения определением от 23.10.2015, за отправление которых понесла почтовые расходы в размере 150, 58 руб. (л.д. 23).

Суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Статья 45 Конституции РФ закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

К таким способам защиты гражданских прав относится возмещение убытков (статья 12 ГК РФ).

В п. 1 ст. 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Материалами дела не установлено, что в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде штрафа в размере 500 руб. истцу были причинены убытки, подлежащие возмещению по правилам ст. 1069 ГК РФ.

Требование о возмещении 500 руб. за счет Минфина РФ или Управления МВД РФ, не подлежит удовлетворению, поскольку незаконно удержанный штраф возвращается по заявлению гражданина администратором доходов бюджета.

Оснований для удовлетворения исковых требований М.Е.Е. в размере 4 325 руб. в порядке, установленном ст. 1069 ГК РФ не имеется.

В соответствии с п. 2 ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации к бюджетным полномочиям администратора доходов бюджета относится принятие решения о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, а также процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

В связи с этим, по вопросу о возврате административного штрафа М.Е.Е. следует обратиться к соответствующему администратору доходов бюджета (Управление МВД Росси по г. Магнитогорску, ул. Строителей, 11).

В силу п. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом. В этих случаях от имени казны Российской Федерации выступает соответствующий финансовый орган (ст. 1071 ГК РФ).

На основании ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Таким образом, за незаконное привлечение к административной ответственности в виде штрафа компенсация морального вреда законом не предусмотрена. Основания для удовлетворения требования о компенсации морального вреда не имеется.

Оснований для взыскания госпошлины в размере 300 рублей, уплаченной М.Е.Е. при подаче жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в Правобережный суд г. Магнитогорска 10.10.2015 также не имеется, поскольку в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 03.07.2016) от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемыми судами общей юрисдикции, освобождаются физические лица при подаче жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях.

Почтовые расходы в размере 225 рублей к убыткам не относятся, и возмещению по правилам ст. 15 ГК РФ не подлежат. Кроме того, понесены по другому делу в связи с обращением М.Е.Е. в Правобережный суд г. Магнитогорска об отмене постановления по делу об административном правонарушении, по оспариванию действий судебного пристава.

Расходы истца на то, что ей напечатали одну жалобу и два заявления, и расходы на изготовление копий на сумму 3 000 руб. доказательствами не подтверждены, к данному делу не относятся

В силу ст. 98 ГПК РФ оснований для возмещения истцу понесенных по делу судебных расходов в размере 700 руб. (300 руб. за требование о компенсации морального вреда, 400 руб. за требование о возмещении убытков в размере 4 325 руб.) не имеется, поскольку истцу в иске отказано.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований М.Е.Е. к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению МВД России по г. Магнитогорску о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через суд, постановивший решение.